

1e Nota van Inlichtingen d.d. 22 juni 2026			
De inhoud van deze Nota van Inlichtingen maakt deel uit van de aanbestedingsstukken. Daarmee maakt deze Nota van Inlichtingen ook deel uit van het overeen te komen contract. Bij verzending van deze Nota van Inlichtingen staan in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.			
Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen van de houder(s) van de offerteaanvraag zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen. De geanonimiseerde vragen en de antwoorden zijn in deze Nota verwerkt.			
U wordt tot uiterlijk d.d. 1 juli 2026 in de gelegenheid gesteld verduidelijkingsvragen te stellen naar aanleiding van de gegeven antwoorden.			
Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 7 Subgunningscriteria, Criterium 2 (SLA, onderdeel Wijzigingenbeheer) en Criterium 4 (Open vragen, Ondersteuning landelijke standaarden en wijzigingen)	Zowel onder Criterium 2 als onder Criterium 4 wordt inschrijver gevraagd in te gaan op het proces voor wijzigingen en de verantwoordelijkheidsverdeling tussen Leverancier en OFGV. Kan Opdrachtgever per onderwerp aangeven onder welk criterium zij de uitwerking verwacht, zodat dubbele beantwoording wordt voorkomen en de pagina-limiet doelmatig kan worden benut?	Ja. Onder subgunningscriterium 2 (Plan van Aanpak) verwachten wij een beschrijving van de operationele inrichting van wijzigingenbeheer gedurende de uitvoering van de overeenkomst, inclusief processen, governance en samenwerking tussen Opdrachtgever en leverancier. Onder subgunningscriterium 4 (Open vragen) verwachten wij een beschrijving van de wijze waarop landelijke ontwikkelingen, standaarden en wetswijzigingen worden gevolgd, beoordeeld en verwerkt in de roadmap van de aangeboden oplossing. Verwijzingen tussen criteria zijn toegestaan, mits ieder criterium zelfstandig voldoende wordt beantwoord.
2	Bijlage 7 Subgunningscriteria, Criterium 1 (Plan van aanpak implementatie, onderdeel Datamigratie) en Criterium 4 (Open vragen, Dataconversie en gegevensoverdracht)	Zowel onder Criterium 1 (Datamigratie) als onder Criterium 4 (Dataconversie en gegevensoverdracht) wordt inschrijver gevraagd in te gaan op onder meer gegevensmapping/conversie, validatie van geconverteerde gegevens, ondersteuning bij datacorrectie en de rolverdeling tussen Leverancier en OFGV. Kan Opdrachtgever per genoemd onderwerp aangeven onder welk criterium zij de uitwerking verwacht, zodat dubbele beantwoording wordt voorkomen en de pagina-limiet doelmatig kan worden benut?	Onder criterium 1 verwacht Opdrachtgever de implementatieaanpak, inclusief migratiestrategie, planning en projectorganisatie. Onder criterium 4 verwacht Opdrachtgever een inhoudelijke beschrijving van de standaardfunctionaliteit voor dataconversie en gegevensoverdracht. Dubbele beschrijvingen zijn niet noodzakelijk.
3	Bijlage 6 Programma van Eisen §6.1.6 (Register Milieubelastende Activiteiten / rMba)	De koppeling met het Register Milieubelastende Activiteiten (rMba) is opgenomen als eis, terwijl deze landelijke voorziening nog in ontwikkeling is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat ondersteuning van deze koppeling pas wordt verwacht zodra het rMba productief bruikbaar beschikbaar is?	Ja. Opdrachtgever verwacht dat de leverancier aantoonbaar voorbereid is op aansluiting op het rMba. Realisatie van de koppeling wordt pas verplicht zodra het rMba landelijk beschikbaar is gesteld, inclusief een vastgesteld uitwisselprotocol en productieomgeving. Daarbij geldt wel dat ook voldaan kan worden aan het aanleveren van de noodzakelijke gegevens binnen deze context aan de tijdelijk voorziening van het rMba.
4	Bijlage 6 Programma van Eisen §6.1.1 (gebruik ESB/API-gateway Opdrachtgever)	Eis 6.1.1 bepaalt dat Opdrachtgever gedurende de looptijd kan besluiten dat koppelingen via een eigen ESB of API-gateway moeten verlopen, waaraan inschrijver dient mee te werken. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de kosten voor het ombouwen van reeds gerealiseerde koppelingen naar een nieuwe ESB/API-gateway niet onder de overeengekomen prijs vallen, maar als meerwerk via het all-in-uurtarief worden afgerekend?	Kosten voor het ombouwen van reeds gerealiseerde koppelingen naar een ESB/API-gateway vallen niet onder de vaste structurele jaarlijkse kosten. Indien Opdrachtgever gedurende de looptijd besluit gebruik te maken van een eigen ESB/API-gateway, worden werkzaamheden die nodig zijn voor aanpassing van reeds gerealiseerde koppelingen afgerekend tegen het all-in-uurtarief zoals opgenomen in het prijzenblad, voor zover deze werkzaamheden niet reeds onder de overeengekomen implementatieverplichtingen vallen.
5	Bijlage 6 Programma van Eisen §4.9.1 (digitale interactie via formulieren en koppelingen)	Eis 4.9.1 stelt dat het systeem digitale interactie met gebruikers ondersteunt via formulieren en koppelingen. Kan Opdrachtgever verduidelijken hoe zij deze functionaliteit voor zich ziet?	Met deze eis bedoelt Opdrachtgever dat het systeem digitale gegevensuitwisseling ondersteunt met interne en externe gebruikers via formulieren, berichtenverkeer, API's en andere gangbare integratiemechanismen. Hieronder vallen onder meer aanvragen, meldingen, verzoeken, statusuitwisseling en gegevensaanleveringen.
6	Bijlage 6 Programma van Eisen §4.8.3 (terugkoppeling statusinformatie naar ketenpartners en aanvragers)	Eis 4.8.3 stelt dat het systeem terugkoppeling van statusinformatie naar ketenpartners en aanvragers ondersteunt. Aangezien het DSO hierin niet voorziet, kan Opdrachtgever verduidelijken hoe zij deze functionaliteit voor zich ziet?	Opdrachtgever bedoelt hiermee dat het systeem mogelijkheden biedt om statusinformatie beschikbaar te stellen aan betrokken partijen via beschikbare standaarden, portalen, berichtenvoorzieningen, API's of andere passende middelen. Indien een landelijke voorziening deze functionaliteit niet ondersteunt, mag een alternatieve invulling worden aangeboden. De behoefte is functioneel van aard en niet beperkt tot DSO-functionaliteit.
7	Bijlage 6 Programma van Eisen §4.5.8 (publiceren van besluiten en bekendmakingen - anonimisering)	Kan Opdrachtgever verduidelijken hoe bij het publiceren van besluiten en bekendmakingen wordt omgegaan met anonimisering? Voorziet Opdrachtgever hier zelf in, of wordt dit van de applicatie verwacht?	Het anonimiseren van documenten vindt buiten het VTH-systeem plaats. De geanonimiseerde documenten worden vervolgens in het VTH-systeem opgenomen. Dit is geen vereiste functionaliteit van het VTH-systeem, maar een dergelijke functionaliteit kan de werkvoorraad wel verminderen
8	Bijlage 6 Programma van Eisen §4.5.1 (integratie met Office 365)	Kan Opdrachtgever verduidelijken wat onder "integratie met Office 365" wordt verstaan? Betreft het uitsluitend het kunnen openen van documenten in Word, of wordt ook integratie met SharePoint Online, OneDrive en Teams verwacht?	Met integratie met Office 365 wordt bedoeld dat gangbare Office-documenten kunnen worden gebruikt, opgeslagen en bewerkt binnen de werkprocessen van de oplossing. Een standaardintegratie volstaat.
9	Bijlage 4 Overeenkomst, artikel 3 (Transport en Aflevering van de ICT Prestatie)	Artikel 3 bepaalt dat Leverancier de ICT Prestatie aflevert op een door Opdrachtgever aangegeven locatie. Aangezien het VTH Zaaksysteem als SaaS wordt geleverd, is van een fysieke aflevering op een locatie geen sprake. Is Opdrachtgever bereid artikel 3 te schrappen?	Opdrachtgever schrappt artikel 3 niet, maar verduidelijkt dit artikel. Onder ICT Prestatie wordt verstaan al hetgeen door opdrachtnemer dient te worden geleverd, uitgevoerd en gerealiseerd overeenkomstig de aanbestedingsstukken. Dit omvat meer dan uitsluitend het SaaS-systeem, waaronder implementatie, beheer en onderhoud. Artikel 3.1 wordt verduidelijkt zodat het VTH-A-systeem als SaaS wordt geleverd.
10	Bijlage 2 Prijzenblad, onderdeel 3 (All-in-uurtarief consultancy x fictieve uren-afname 2000)	In het Prijzenblad wordt het all-in-uurtarief vermenigvuldigd met een fictieve afname van 2.000 uur. Dit aantal drukt zwaar op de prijsinschrijving, terwijl de daadwerkelijke afname onzeker is en aan de fictieve afname geen rechten kunnen worden ontleend. Is Opdrachtgever bereid de fictieve uren-afname bij te stellen naar 1.000 uur, dan wel het all-in-uurtarief buiten de prijsbeoordeling te laten en <u>separaat te beoordelen</u> ?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de fictieve urenafname van 2.000 uur. Deze fictieve afname is uitsluitend bedoeld om inschrijvingen objectief en vergelijkbaar te kunnen beoordelen. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend. Opdrachtgever acht het van belang dat het all-in-uurtarief voldoende gewicht heeft, omdat dit tarief gedurende de looptijd relevant kan zijn voor aanvullende werkzaamheden.
11	Bijlage 2 Prijzenblad, onderdeel 2 (Eenmalige implementatiekosten)	Is het toegestaan om voor de eenmalige (implementatie)kosten één all-in tarief op te geven, of dient inschrijver de kosten per component te specificeren?	Ja, mits alle implementatiekosten volledig zijn opgenomen. Opdrachtgever heeft wel een voorkeur voor een transparante uitsplitsing van de kostencomponenten.
12	Bijlage 2 Prijzenblad, onderdeel 1 (Structurele jaarlijkse kosten)	Is het toegestaan om voor de structurele jaarlijkse kosten één all-in tarief op te geven, of dient inschrijver de kosten per component (hosting, licenties, upgrades, onderhoud etc.) te specificeren?	Graag ontvangen wij een uitsplitsing van de jaarlijkse exploitatiekosten in ten minste de volgende categorieën: Licenties en hosting; Onderhoud en support; Upgrades en doorontwikkeling. De som van deze drie categorieën dient gelijk te zijn aan de opgegeven jaarlijkse kosten (100%).
13	Aanbestedingsleidraad §4.3 (Technische en beroepsbekwaamheid)	In §4.3 stelt Opdrachtgever dat de referentie betrekking moet hebben op een opdracht uitgevoerd in de afgelopen drie jaar, gerekend vanaf de inschrijfdatum. Kan Opdrachtgever bevestigen dat een referentieopdracht die meer dan drie jaar geleden is gestart, maar op de inschrijfdatum nog steeds in uitvoering is (inclusief structureel beheer, onderhoud en ondersteuning), eveneens als geldige referentie wordt aanvaard?	Ja, mits de referentieopdracht ziet op een vergelijkbare implementatie en de uitvoering, afronding of relevante beheer-/doorontwikkeelfase binnen de afgelopen drie jaar heeft plaatsgevonden. De eis wordt hiermee verduidelijkt, maar niet inhoudelijk verruimd.
14	Aanbestedingsleidraad §3.6	In §3.6 staat dat meerdere rechtspersonen uit één concern mogen inschrijven, mits zij desgevraagd kunnen aantonen dat de inschrijvingen zelfstandig zijn opgesteld. Dient inschrijver de onderbouwing van de zelfstandigheid van de inschrijving reeds bij inschrijving aan te leveren, of pas op nader verzoek van de Opdrachtgever?	De onderbouwing hoeft niet reeds bij inschrijving te worden aangeleverd. Inschrijver dient deze op nader verzoek van Opdrachtgever te verstrekken.
15	Aanbestedingsleidraad §3.4 (Hoofd- en Onderaanneming)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat een hostingpartij wordt aangemerkt als toeleverancier en niet als onderaannemer in de zin van §3.4?	Opdrachtgever kan dit niet categorisch bevestigen. In geval van hosting zal in beginsel sprake zijn van een onderaannemer, gezien het belang en de aard van de prestatie. Inschrijver dient dit conform paragraaf 3.4 te beoordelen en, indien van toepassing, te vermelden.
16	Aanbestedingsleidraad §3.2 (Concernverklaring / 2:403 BW-verklaring)	De eis dat elke inschrijver die deel uitmaakt van een concern een concerngarantie of 2:403-verklaring overlegt, lijkt verder te gaan dan noodzakelijk en niet proportioneel in de zin van artikel 1.10 Aw 2012. De financiële draagkracht van de inschrijver wordt immers al getoetst onder §4.2. Een concernverklaring is gebruikelijk uitsluitend vereist wanneer een inschrijver daadwerkelijk een beroep doet op de draagkracht van een derde (artikel 2.94 Aw 2012). Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze eis uitsluitend geldt voor inschrijvers die in het kader van deze aanbesteding een beroep doen op de financiële draagkracht van een moedermaatschappij of andere derde, en dat inschrijvers die zelfstandig voldoen aan §4.2 hiervan zijn vrijgesteld?	Opdrachtgever handhaaft de eis, met dien verstande dat een concernverklaring of 2:403-verklaring alleen vereist is indien inschrijver behoort tot een concern dat uitsluitend beschikt over geconsolideerde jaarstukken.
17	Aanbestedingsleidraad §4.3 (Technische en Beroepsbekwaamheid)	Er is een verschil tussen de aanbestedings leidraad § 4.3 en bijlage 4 overeenkomst artikel 6.3 met betrekking tot de ISO9001. Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met een vergelijkbaar kwaliteitsmanagementsysteem zoals gevraagd in de aanbestedingsleidraad?	Ja. Indien sprake is van een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem wordt dit geaccepteerd conform de Aanbestedingswet en de Aanbestedingsleidraad.
18	Aanbestedingsleidraad §1.8 (Planning)	Wij willen u graag een praktisch verzoek voorleggen. De huidige inschrijfdatum van 27 juli 2026 valt midden in de zomerperiode, waarin veel medewerkers hun vakanties al hebben vastgelegd. Hoewel wij als organisatie voldoende capaciteit hebben, is het voor ons niet haalbaar om de benodigde extra inzet voor deze opdracht binnen de huidige termijn te organiseren zonder de kwaliteit van ons aanbod te schaden. Daarnaast is de aankondigingstermijn relatief kort, wat de voorbereidingstijd voor alle partijen beperkt. Een verlenging van de inschrijftermijn met één maand (tot 27 augustus 2026) zou niet alleen ons, maar mogelijk ook andere inschrijvers, in staat stellen om een optimaal en doordacht aanbod te presenteren. Dit draagt bij aan een gelijk speelveld en versterkt de kwaliteit van de ingediende voorstellen. Gelet op de planning voor de implementatieperiode en inwerkingtreding is er voldoende tijd om dit uitstel op te vangen, zonder dat dit ten koste gaat van de uiteindelijke doorlooptijd van het project. Kunt u instemmen met dit verzoek tot uitstel?	Opdrachtgever neemt het verzoek in overweging maar doet hierover uitsluitend via TenderNed een formele mededeling indien de planning wordt aangepast.
19	Bijlage 4 Overeenkomst, artikel 6 (Dienstverlening op afstand)	Bij punt 6.3 vraagt u om jaarlijks een derdenverklaring en een ISO 27001 certificaat te overleggen. U verwijst naar Artikel 38 van de inkoopvoorwaarden. Hier staat; "Een Leverancier wordt niet verplicht om zowel een TPM als een certificering te overleggen.". Kunt u bevestigen dat het overleggen van een ISO27001 certificaat afdoende is?	Nee, deze bevestiging kan Opdrachtgever niet geven vanwege de aard van de ICT Prestatie en geldt onverminderd hetgeen is opgenomen over ISO270001 én de verklaring van toepasselijkheid onder vereiste technische en beroepsbekwaamheid (Aanbestedingsleidraad, para. 4.3). Vanuit het BIO dient informatiebeveiliging een continu proces te zijn en dienen we periodiek aan te kunnen tonen dat we in control zijn. Artikel 6 van de Overeenkomst wordt daarom als volgt aangepast en luidt dan: "6.3 In aanvulling op hetgeen is bepaald in artikel 38 van de Inkoopvoorwaarden dient Leverancier jaarlijks een derdenverklaring (TPM) én ISO-certificeringen (ISO 27001 en ISO 9001) te overleggen". "
20	Bijlage 4 Overeenkomst, artikel 13 (Duur, beëindiging en gevolgen van beëindiging)	U geeft aan per 1 januari 2028 live te willen zijn met het systeem. De overeenkomst gaat echter pas in op 28 februari. Hoe worden de kosten van deze maanden verrekend in de jaarlijkse kosten?	De overeenkomst wordt verduidelijkt. De implementatiefase maakt onderdeel uit van de overeenkomst. De periodieke vergoeding voor de SaaS-dienstverlening is pas verschuldigd vanaf acceptatie/ingebruikname conform de overeenkomst. De datum 28 februari 2028 ziet op de beoogde afronding/nazorgfase en wordt waar nodig gecorrigeerd.
21	Bijlage 6 Programma van Eisen §4.11 (Zoekfunctionaliteit)	Eis 4.11.1 Het systeem beschikt over uitgebreide zoekfunctionaliteit, de full-text search is in ontwikkeling. Gaat de opdrachtgever akkoord met oplevering voor livegang?	Ja, mits de functionaliteit voldoende is ontwikkeld, getest en akkoord is bevonden voor Q4 2027 (werkende versie die wij ook getest hebben)
22	Bijlage 6 Programma van Eisen §4.9.1 (digitale interactie via formulieren en koppelingen)	Eis 4.9.1 stelt dat het systeem digitale interactie met gebruikers ondersteunt via formulieren en koppelingen. Kan Opdrachtgever verduidelijken welke gebruikers en welke formulieren hier bedoeld worden?	Opdrachtgever verwacht ondersteuning van standaard digitale formulieren en koppelingen zonder maatwerk. De precieze inrichting wordt tijdens de implementatie afgestemd.
23	Bijlage 6 Programma van Eisen §9.4 (Helpdesk, incidentmanagement en support)	Bij eis 9.4.2 wordt gevraagd om een helpdesk via een webportaal. Gaat de opdrachtgever akkoord met oplevering voor livegang?	Ja, mits met een webportaal wordt bedoeld een standaard selfservice-portaal waarin meldingen, incidenten en verzoeken kunnen worden geregistreerd en gevolgd.
24	Bijlage 4 Overeenkomst, artikel 10 (Vergoeding, facturatie en betaling)	Bij punt 10.5 geeft u aan dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het tijdig doorgeven van de indexatie. Als de Opdrachtnemer de indexatie niet uiterlijk in de maand juni van het desbetreffende contractjaar heeft aangegeven, dan vervalt het recht om hier beroep op te doen. In Artikel 11.8 van de GIBIT 2025 is opgenomen dat prijsindexaties ruim van tevoren (één maand) moeten worden aangekondigd. Is de Opdrachtgever bereid dit aan te passen conform de GIBIT 2025?	OFGV zal de eis handhaven met als toelichting dat punt 10.5 een bewuste afwijking van artikel 11.8 GIBIT 2025 betreft voor zover het verschil van hetgeen is vermeld in artikel 11.8 GIBIT 2025, de vaste meldtermijn in juni voor OFGV is noodzakelijk voor o.a. de begroting van OFGV).

25	Gibit 2025, 37.2	In plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels, stelt inschrijver voor om de afspraken te laten gelden, zoals die zijn vastgelegd in de SLA van Leverancier. Is dit akkoord?	OFGV gaat niet akkoord, zie ook het antwoord op vraag 103
26	Gibit 2025, 29.8 & 29.9	Bent u akkoord dat de vergoeding voor beperkte voortzetting van de dienst (artikel 29.8) wordt gebaseerd op de daadwerkelijke kosten van het in stand houden van de SaaS-omgeving, in plaats van naar rato van de oorspronkelijke vergoeding? De vaste infrastructuurkosten zijn immers niet evenredig met de afgeschaalde functionaliteit.	In artikel 29.9 GIBIT is in feite een proportionele regeling opgenomen omdat daarin staat onder (ii) de kosten in redelijke verhouding staan tot de oorspronkelijke kosten voor de gehele ICT Prestatie (naar rato van de verminderde functionaliteit) met dien verstande dat noodzakelijke verlenging vaan Derdenprogrammatuur volledig kunnen worden doorbelast zodat Opdrachtgever de GIBIT-bepaling onverminderd handhaaft. Dat betekent dat de vergoeding voor beperkte voortzetting naar rato van de oorspronkelijke vergoeding wordt bepaald, tenzij partijen hierover in de concrete situatie nadere afspraken maken. Opdrachtgever meent dat dit ook bij de aard van de gevraagde ICT Prestatie past, oftewel op basis van een SaaS dienst.
27	Gibit 2025, 29.7	Bent u akkoord dat exit-werkzaamheden ook bij ontbinding wegens tekortschieten tegen redelijke vergoeding worden uitgevoerd, voor zover die werkzaamheden niet rechtstreeks zien op het herstel van de tekortkoming zelf?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de regeling. Exitwerkzaamheden behoren tot de verplichtingen van leverancier zoals opgenomen in de overeenkomst en GIBIT 2025. Bij beëindiging wegens toerekenbaar tekortschieten van Leverancier staat namelijk vast dat sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier. Zodoende is deze bepaling in feite een vorm van schadevergoeding in natura. Zie ook naar analogie de GIBIT toelichting over artikel 29.11, p. 35 en 36.
28	Gibit 2025, 28	Bent u akkoord dat in een multi-tenant SaaS-omgeving de audit primair plaatsvindt op basis van de TPM/ISO-certificering uit artikel 38, en dat fysieke audits op productiesystemen alleen mogelijk zijn bij concrete aanwijzingen van tekortkomingen en met inachtneming van de noodzakelijke security-restricties?	Opdrachtgever begrijpt dat bij multi-tenant SaaS rekening moet worden gehouden met beveiligingsrestricties. Audits zullen proportioneel worden uitgevoerd, waarbij gebruik kan worden gemaakt van TPM-/ISO-certificeringen. Opdrachtgever handhaaft echter het auditrecht zoals opgenomen in de overeenkomst. Daarin komt namelijk reeds tot uitdrukking dat het gaat om de situatie "voor zover Opdrachtgever afhankelijk is van Leverancier" en dat kan bijvoorbeeld het geval zijn bij de uitvoering van wettelijk verplichte audits. Zie ook de toelichting GIBIT-2025 bij dit artikel.
29	Gibit 2025, 25	Artikel 25.1 schrijft voor dat Leverancier een SBOM "onderhoudt", zonder specificatie van frequentie of detailniveau. Ter voorkoming van onduidelijkheid: bent u akkoord dat de SBOM wordt geactualiseerd bij elke major release van de ICT-prestatie, en dat de SBOM zich beperkt tot de directe afhankelijkheden van de ICT-prestatie (en niet de volledige transitive dependency tree)?	Opdrachtgever handhaaft de SBOM-verplichting als bepaald in artikel 25 GIBIT-2025. De wijze, frequentie en detailniveau van actualisatie worden in redelijkheid afgestemd op de aard van de SaaS-dienstverlening en actuele standaarden. Dat past ook bij de toelichting GIBIT=2025 over dit artikel. Uit artikel 25.1 (ii) volgt dat het gaat om "de directe of anderszins wezenlijke toeleveringsketen van Leverancier" zodat dit voldoende evenwichtig en proportioneel is.
30	Gibit 2025, 23.3	Bent u akkoord dat het op grond van artikel 22.3 te delen datamodel uitsluitend onder geheimhouding wordt verstrekt, en dat de aanbestedende dienst het datamodel niet gebruikt voor reverse engineering of voor het bouwen van concurrerende producten?	Opdrachtgever begrijpt uit de vraag dat die ziet op artikel 22.3 GIBIT-2025. Opdrachtgever is akkoord voor zover Opdrachtgever kan voldoen aan zijn wettelijke plichten (zie ook toelichting GIBIT-2025 bij dit artikel) en artikel 22.3 GIBIT-2025 onverminderd geldt. Het datamodel wordt uitsluitend gebruikt voor de uitvoering van de overeenkomst. Voor vertrouwelijke informatie gelden de geheimhoudingsbepalingen. Opdrachtgever zal het datamodel niet gebruiken voor reverse engineering of het bouwen van concurrerende producten.
31	Gibit 2025, 21.4	"Ter voorkoming van misverstanden verzoeken wij u te bevestigen dat de ontwikkeling van maatwerkprogrammatuur, zoals bedoeld in artikel 21.4, geen onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst. Indien u van mening bent dat dit artikel wel van toepassing is, kunt u dan toelichten op welke programmatuur u dit artikel van toepassing acht? Voor het geval Maatwerkprogrammatuur toch onderdeel uitmaakt van de Overeenkomst: bent u akkoord dat de standaard open source-publicatie uit artikel 21.5 alleen plaatsvindt na uitdrukkelijk en gezamenlijk akkoord tussen partijen, en dat Maatwerk dat voortbouwt op bestaande standaardcomponenten van leverancier expliciet wordt uitgesloten van deze publicatieplicht?"	Opdrachtgever merkt op dat in EIS 2.3 van het PvE het een en ander is vermeld over de bewezen standaardoplossing die Opdrachtgever wenst te contracteren en de verantwoordelijkheid van Inschrijver. Het is voorts aan Inschrijver om te beoordelen of de ontwikkeling van enige maatwerkprogrammatuur (als gedefinieerd in de GIBIT-2025 in artikel 1.31) noodzakelijk is om de gevraagde ICT Prestatie te leveren gelet over de oplossing op het gebied van een VTH Zaaksysteem waarover de Inschrijver reeds beschikt en de door Opdrachtgever gestelde Eisen.
32	Gibit 2025, 20.2	In artikel 20.2 staat wat wel en niet onder overmacht valt. Wij willen graag verduidelijken dat storingen bij onze externe hostingpartij ook als overmacht worden beschouwd, omdat wij daar geen invloed op hebben. Bent u akkoord dat dergelijke storingen onder overmacht vallen?	De hosting is in beginsel onderdeel van de te leveren ICT Prestatie waarvoor Leverancier verantwoordelijk zal zijn. Daarbij komt dat Opdrachtgever acht dat artikel 20.2 van de GIBIT-2025, rekening houdend de daarop van toepassing zijnde toelichting, reeds in bepaalde afdoende mate een regeling bevat over een aantoonbare storing. Opdrachtgever ziet dan ook geen noodzaak om tot verdere aanpassing van artikel 20.2 GIBIT-2025 te komen, mede gezien de aard van de ICT Prestatie.
33	Gibit 2025, 19.6	Bent u akkoord om de boete uit artikel 19.6 te schrappen of te beperken tot gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, gelet op het feit dat de daadwerkelijke schade reeds verhaalbaar is op grond van artikel 17?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de boetebepaling uit de GIBIT 2025. Uit artikel 19.6 volgt reeds dat betaalde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding zodat Opdrachtgever dit voldoende proportioneel acht.
34	Gibit 2025, 19.4	De aanbestedende dienst zal geen prijsinformatie delen met derden, zoals gemeenten, gelieerde rechtspersonen of samenwerkingsverbanden. Artikel 19.4 geldt hiervoor niet, tenzij er vooraf expliciet een andere afspraak is gemaakt. Voor alle overige informatie uit artikel 19.4 geldt dat delen alleen gebeurt na overleg en met toestemming van de leverancier. Kunt u bevestigen dat u hiermee akkoord gaat?	Opdrachtgever gaat vertrouwelijk om met prijsinformatie en andere vertrouwelijke informatie conform de overeenkomst en toepasselijke wet- en regelgeving. Opdrachtgever kan niet op voorhand uitsluiten dat informatie wordt gedeeld indien dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst of voortvloeit uit wettelijke verplichtingen. Denk bijvoorbeeld aan de wetgeving omtrent openbaarheid van bestuur, zie Toelichting GIBIT-2025 bij dit artikel.
35	Gibit 2025, 18	Bent u akkoord dat de verzekeringsplicht uit artikel 18 wordt afgestemd op de in de Overeenkomst overeengekomen aansprakelijkheidslimieten, en niet automatisch op de standaardlimieten uit artikel 17 GIBIT 2025?	Opdrachtgever neemt dit voorstel niet over. Zij acht hetgeen in de GIBIT-2025 staat vermeld passend, naast hetgeen staat in de Aanbestedingsleidraad, para. 4.2, ten aanzien wettelijke aansprakelijkheid en beroepsaansprakelijkheid.
36	Gibit 2025, 17	De GIBIT 2025 kent in artikel 17 geen vervalltermijn voor schadevorderingen, waardoor de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaar geldt op grond van artikel 3:310 BW. Bij meerjarige SaaS-contracten leidt dit tot langdurige onzekerheid voor leverancier. Bent u akkoord een aanvullend lid op te nemen in artikel 17 met de strekking dat iedere rechtsvordering tot schadevergoeding tegen leverancier vervalt door verloop van 24 maanden na het ontstaan van de vordering, conform artikel 16.8 NLdigital Voorwaarden?	De Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Gezien de totale doorlooptijd van potentieel 13 (dertien)jaar) van de overeenkomst als genoemd in de Aanbestedingsleidraad, para. 1.5, acht Opdrachtgever de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaar voldoende proportioneel.
37	Gibit 2025, 17.4	Het vergoeden van alle vormen van 'overige schade' leidt tot een disproportioneel risico voor inschrijvers. In de branche is het gebruikelijk om alleen kosten te vergoeden die direct verband houden met de wanprestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om aansprakelijkheid te beperken tot uitsluitend directe schade?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheidsregeling zoals opgenomen in de GIBIT 2025. De aansprakelijkheid voor overige schade is reeds beperkt in hoogte als bepaald in artikel 17.4. Daarbij komt dat, zoals ook is opgemerkt in de Toelichting bij de GIBIT-2025 over dit artikel dat". Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de Partijen gebaat. "
38	Gibit 2025, 14.3	"Bent u akkoord dat de zorgplicht uit artikel 14.3 wordt geherformuleerd als een inspanningsverplichting tot waarschuwen, en dat: a) leverancier deze plicht uitsluitend heeft voor zover hij feitelijke kennis heeft van handelingen of voorgenomen handelingen van aanbestedende dienst die het risico meebrengen dat zij als aanbieder kwalificeert; b) leverancier niet aansprakelijk is voor de gevolgen van een kwalificatie als aanbieder indien hij heeft gewaarschuwd en aanbestedende dienst de gewaarschuwde handeling niettemin heeft verricht; c) leverancier niet verplicht is technische of operationele maatregelen te nemen die het overeengekomen gebruik van de ICT Prestatie door aanbestedende dienst beperken, tenzij hierover is overeengekomen"	Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 14.3. Van leverancier wordt verwacht dat hij opdrachtgever tijdig waarschuwt voor relevante risico's die hij kent of redelijkerwijs behoort te kennen. Opdrachtgever is niet bereid om de reikwijdte en uitleg van wat in een bepaald geval onder zorgplicht dient te worden verstaan op voorhand te beperken.
39	Gibit 2025, 17.4	Bij SaaS-dienstverlening is een ruime aansprakelijkheidslimiet vaak onverzekerbaar, omdat één fout doorwerkt naar alle klanten en door verzekeraars als één schadegeval wordt gezien. Een beperking tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar is in de branche gangbaar en voorkomt dat inschrijvers afhaken vanwege een te hoog risico. Is de aanbestedende dienst bereid om de maximale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de jaarvergoeding per jaar, zoals gebruikelijk in de SaaS-branche? Zo niet, wat is de reden?	Opdrachtgever is bereid het voorstel deels over te nemen en acht dat deze deels gewijzigde regeling passend en proportioneel is gelet op de aard, omvang en maatschappelijke relevant van de opdracht. De eerste zin van artikel 17.4 GIBIT-2024 dient dan als volgt te worden gelezen, waarbij de tweede en derde zin van dat artikel ongewijzigd blijven, zodat artikel 17.4 dan als volgt luidt "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot (i) tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis gedurende de periode van Implementatie, en (ii) eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis gedurende de resterende looptijd van de Overeenkomst, te rekenen vanaf Implementatie (mits Acceptatie heeft plaatsgevonden).De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
40	Gibit 2025 14	Bent u akkoord dat de classificatie van het AI-systeem als hoog-risico of niet, en de daaruit voortvloeiende compliance-verplichtingen, een gedeelte verantwoordelijkheid is van leverancier en aanbestedende dienst, gelet op het feit dat de classificatie mede afhankelijk is van het feitelijke gebruik door aanbestedende dienst?	Nee, de verantwoordelijkheid voor naleving van de AI-verordening kan niet in algemene zin verdeeld worden. De AI-verordening kent afzonderlijke verplichtingen toe aan de aanbieder van het AI-systeem en aan de gebruiksverantwoordelijke. De kwalificatie van een AI-systeem als hoog-risico kan mede afhankelijk zijn van het beoogde en feitelijke gebruik van het systeem. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de naleving van de verplichtingen die op hem rusten als aanbieder van het systeem. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de naleving van de verplichtingen die op hem rusten als gebruiksverantwoordelijke. Partijen zullen elkaar tijdig voorzien van de informatie die noodzakelijk is om aan hun respectieve verplichtingen onder de AI-verordening en overige toepasselijke wet- en regelgeving te voldoen.
41	Gibit 2025 14	Bent u akkoord dat de werkzaamheden uit artikel 14.2 (aanvullende risicobeheersingsmaatregelen), 14.5 (nieuwe conformiteitsbeoordeling bij wezenlijke wijziging) en 14.8 (bijstand bij grondrechten-assessment) worden vergoed tegen de geldende uurtarieven, voor zover deze werkzaamheden niet reeds in de Vergoeding zijn begrepen?	Werkzaamheden die voortvloeien uit de overeenkomst worden geacht onderdeel uit te maken van de overeengekomen dienstverlening, tenzij expliciet anders overeengekomen. Indien sprake is van aanvullende werkzaamheden buiten scope, kunnen partijen hierover nadere afspraken maken.
42	Gibit 2025 13.3	Bent u akkoord dat de uitlegplicht uit artikel 13.3 wordt beperkt tot een redelijk aantal verzoeken per kalenderjaar, en dat verzoeken die hieruit voortvloeien tegen redelijke vergoeding worden uitgevoerd indien zij een aanzienlijke inspanning vergen? Daarnaast: bent u akkoord de garantie uit artikel 13.1 sub iii ("nauwkeurig") te vervangen door een inspanningsverplichting, gelet op het feit dat absolute nauwkeurigheid bij algoritmische toepassingen niet realistisch is?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de bepalingen uit de GIBIT 2025, mede gelet op het belang daarvan zoals ook volgt uit EIS 7.1.4 uit PvE. Verzoeken zullen in redelijkheid en proportionaliteit worden behandeld.
43	Gibit 2025 12.2	Dit artikel legt de bewijslast bij de leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoonst dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd?	In de Toelichting behorend bij de GIBIT-2025, specifiek ten aanzien van artikel 12.2, staat reeds het een en ander vermeld ten aanzien van bewijstlast. Opdrachtgever acht dat dit afdoende en proportioneel is in het geval van een schending van een garantie.
44	Gibit 2025 12.1iv	Inschrijver zal zich inspannen om blijvend te voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Wij stellen echter voor dat partijen per situatie afspraken maken over prioriteit, doorlooptijd en eventuele kosten die hiermee gemoed zijn. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met deze werkwijze?	Opdrachtgever verwacht dat leverancier gedurende de looptijd blijft voldoen aan relevante wet- en regelgeving, en artikel 12.1 iv blijft onverminderd van toepassing. Dit belang volgt ook uit hoofdstuk 7 en daaronder opgenomen eisen in PvE. Indien gewijzigde wet- en regelgeving leidt tot aanvullende werkzaamheden buiten de overeengekomen scope, treden partijen hierover in overleg.
45	Gibit 2025 11.11	s de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Opdrachtgever is bereid het voorstel over te nemen. Onder artikel 11.11 GIBIT-2025 als van toepassing op de Overeenkomst dient dan ook te worden begrepen het recht van Opdrachtgever om het vergoeden van de kostenverhoging te weigeren. Aan de een na laatste zin van artikellid 11.11 GIBIT-2025 wordt deze optie derhalve toegevoegd als volgt: "Indien Opdrachtgever niet instemt en Leverancier volhardt in haar prijsverhoging, is Opdrachtgever gerechtigd om de ICT Prestatie te beperken of de Overeenkomst op te zeggen of te weigeren de kostenvergoeding te voldoen waarbij de Overeenkomst alsdan onverminderd voortduurt. "
46	Gibit 2025 11.8	Bent u akkoord een meer IT-specifieke indexatiegrondslag te hanteren, of de drempel voor aanvullende prijsverhoging uit artikel 11.11 te verlagen van 10% naar 5% van de Jaarvergoeding?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de indexeringsregeling zoals opgenomen in de overeenkomst/GIBIT 2025 met inachtneming van hetgeen reeds in deze Nota van Inlichtingen bij andere vragen over 'indexatie'.
47	Gibit 2025 9.8i	Bent u bereid te bevestigen dat artikel 9.8 sub i) uitsluitend toepassing vindt bij een substantiële tekortkoming die aan de leverancier kan worden toegerekend, conform artikel 6:265 BW? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in dit geval van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Artikel 9.8 sub i wordt toegepast binnen de kaders van de overeenkomst en het Burgerlijk Wetboek. Opdrachtgever ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.
48	Gibit 2025 6.8	Bent u akkoord dat kosten voor aanpassingen aan het applicatielandschap tijdens de implementatie alleen voor rekening van de leverancier komen indien deze aanpassingen voortvloeien uit informatie die voorafgaand aan de overeenkomst door opdrachtgever is verstrekt en redelijkerwijs door leverancier kon worden voorzien?	Nee. De implementatieverantwoordelijkheid blijft zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Van inschrijver wordt verwacht dat hij op basis van de beschikbare informatie en eigen deskundigheid een passende inschrijving doet. In dit kader verwijst Opdrachtgever ook naar de toelichting GIBIT-2025 over dit artikel waaruit de reikwijdte, uitleg en belang van de opgenomen regeling volgt.

49	Gibit 2025 4.2	Bent u akkoord dat de fatale termijn voor afronding van de implementatie uitsluitend geldt indien beide partijen hun verplichtingen en redelijke medewerking conform de overeenkomst hebben nagekomen?	Van beide partijen wordt verwacht dat zij hun verplichtingen nakomen en noodzakelijke medewerking verlenen. De fatale termijn blijft gehandhaafd. Voor situaties van overmacht gelden de bepalingen uit de overeenkomst.
50	Gibit 2025 2.3	Bent u akkoord dat de NL Digital Voorwaarden leidend zijn boven de bepalingen van de GIBIT en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst? Dit is voor ons als leverancier belangrijk omdat de NL Digital Voorwaarden specifiek zijn toegesneden op onze dienstverlening en actuele marktstandaarden. Hierdoor ontstaat duidelijkheid over rechten en verplichtingen, wordt juridische onzekerheid verminderd en kunnen wij onze diensten conform de overeengekomen kaders efficiënt en veilig leveren.	Daartoe is de Aanbestedende dienst niet bereid. De GIBIT 2025 is gebruikelijk in de markt voor dit type ICT Prestatie waarbij een overeenkomst wordt gesloten met een organisatie van het type als Opdrachtgever. Daarnaast is de GIBIT 2025 door VNG recent grondig herzien op basis van actuele wet- en regelgeving en praktijkervaring, met inbegrip van inhoudelijke aanpassingen als tegemoetkoming van de markt op basis van gehouden consultatierondes. Bovendien sluit de overeenkomst op de GIBIT zodat andere inkoopvoorwaarden van toepassing (laten) verklaren zouden noodzaken tot het herschrijven van de overeenkomst wat Opdrachtgever niet doelmatig acht.
51	Gibit 2025 2.3	Bent u akkoord om de laatste zin van het artikel te laten vervallen, zodat het mogelijk blijft om later aanvullende voorwaarden of bepalingen van toepassing te verklaren? Dit is noodzakelijk om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en gewijzigde wet- en regelgeving.	Opdrachtgever ziet geen reden tot aanpassing in het licht van de definitie van Overeengekomen gebruik als opgenomen in artikel 1.36 GIBIT-2026. Indien vragensteller meent dat dit onvoldoende de onderliggende aard van de vraag adresseert, dan ontvangt Opdrachtgever hierover graag een specifieke vervolgvraag met een gericht tekstvoorstel in de volgende vragenronde.
52	Gibit 2025 1.30	Bent u akkoord om de huidige passage te vervangen door: 'Het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT-prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst kenbaar is gemaakt aan Leverancier.'?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de huidige formulering. Opdrachtgever ziet geen reden tot aanpassing in het licht van de definitie van Overeengekomen gebruik als opgenomen in artikel 1.36 GIBIT-2026. Indien vragensteller meent dat dit onvoldoende de onderliggende aard van de vraag adresseert, dan ontvangt Opdrachtgever hierover graag een specifieke vervolgvraag met een gericht tekstvoorstel in de volgende vragenronde.
53	Subgunningscriteria Implementatieplan	In de stukken wordt aangegeven dat voor de beantwoording van de kwaliteitsvragen een maximumaantal van 20 pagina's geldt. Wij vragen of het akkoord is om voor de beantwoording een maximum van 30 pagina's te hanteren, teneinde de gevraagde informatie volledig en kwalitatief goed te kunnen toelichten.	Bij de beoordeling van de maximale omvang van de beantwoording telt uitsluitend de inhoudelijke beantwoording mee voor het maximaal toegestane aantal pagina's. Het voorblad, de inhoudsopgave en ondersteunende afbeeldingen, schema's en illustraties worden niet meegerekend bij het maximale aantal pagina's, mits deze uitsluitend een ondersteunend karakter hebben en geen aanvullende inhoudelijke informatie bevatten die bedoeld is om de paginabeperking te omzeilen. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om onderdelen die naar haar oordeel zijn opgenomen om de paginalimiet te omzeilen, buiten beschouwing te laten bij de beoordeling.
54	Implementatie & migratie, nummer 8.1.6	Kan de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek aangeven wat de taken zijn van een Recordmanager?	Met de taken van een recordmanager bedoelt Opdrachtgever de werkzaamheden rondom informatiebeheer en archiefwaardige dossiervorming binnen de VTH-oplossing. Daarbij gaat het onder meer om het bewaken van juiste metadata, dossieropbouw, bewaartermijnen, vernietiging, overbrenging, volledigheid van zaak- en documentdossiers en ondersteuning van recordmanagementprocessen. De exacte inrichting en taakverdeling worden tijdens de implementatie nader afgestemd.
55	Migratie, PvE PvE 3.1.1	Het is voor ons zonder specifieke gegevens en datamodellen niet mogelijk om de kosten van een migratie in te schatten en hier een plan voor op te stellen; dit brengt een groot risico met zich mee. Wij vragen u dan ook de migratie als optioneel onderdeel op te nemen en de leveranciers een schatting te laten doen op basis van door u verstrekte aantallen en datamodellen. Kunt u deze aantallen en datamodellen verschaffen? Wij benadrukken deze schatting buiten de prijs te laten zodat tijdens de implementatie in goed overleg de werkzaamheden afgestemd kunnen worden. Dit ook i.v.m. een gelijk speelveld t.o.v. uw huidige leverancier. Indien niet akkoord, graag uw toelichting hoe u een gelijk speelveld t.o.v. uw huidige leverancier garandeert?	Opdrachtgever zal beschikbare informatie over migratie, aantallen en relevante datakenmerken verstrekken voor zover deze beschikbaar en relevant is. Migratie blijft onderdeel van de uitvraag en dient in de inschrijving te worden meegenomen. Hiermee wordt een gelijk speelveld geborgd.
56	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 10.4	"De overeenkomst bepaalt dat tariefwijzigingen op basis van indexatie voor het eerst kunnen plaatsvinden in 2029, dat de Opdrachtnemer de indexatie uiterlijk in juni van het desbetreffende contractjaar dient aan te geven, en dat lopende nadere opdrachten niet geïndexeerd mogen worden. Dit roept drie vragen op. Vraag 1 — Eerste indexatiemoment De prijsopgave wordt gedaan in 2026 en de implementatie vindt plaats in 2027. Een eerste indexatiemoment in 2029 betekent dat de Opdrachtnemer minimaal drie jaar geen tariefaanpassing kan doorvoeren, ongeacht de daadwerkelijke kostenontwikkeling in een onzekere (wereld)markt . Kan de Aanbestedende Dienst toelichten op welke gronden het eerste indexatiemoment is vastgesteld op 2029? Is de Aanbestedende Dienst bereid dit te heroverwegen, bijvoorbeeld door het eerste indexatiemoment te stellen op 1 januari 2028 Vraag 2 — Aankondigingstermijn juni De eis stelt dat de Opdrachtnemer de indexatie uiterlijk in juni van het desbetreffende contractjaar dient aan te geven. Het door de eis voorgeschreven CBS-indexcijfer ('Dienstenprijzen; Computerprogrammering, advisering') wordt door het CBS echter doorgaans pas in het najaar als definitief cijfer gepubliceerd. In juni is dit cijfer over het lopende jaar derhalve nog niet beschikbaar. Is de Aanbestedende Dienst bereid de aankondigingstermijn aan te passen naar uiterlijk 30 november van het voorafgaande contractjaar, zodat het definitieve CBS-cijfer beschikbaar is en de indexatie tijdig in de facturatie kan worden verwerkt? Vraag 3 — Definitie 'lopende nadere opdrachten' De Overeenkomst bepaalt dat lopende nadere opdrachten niet geïndexeerd mogen worden. Het is voor Inschrijver onduidelijk wat hieronder wordt verstaan. Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken wat wordt bedoeld met 'lopende nadere opdrachten'? Vallen hieronder ook uitbreidingen van het aantal gebruikers of aanvullende modules die gedurende de looptijd van de Overeenkomst worden afgenomen? En geldt de indexatieblokkade uitsluitend voor de duur van de betreffende nadere opdracht, of ook voor de verlenging daarvan?"	Vraag 1: wij volgen het punt van de vragensteller wel. Opdrachtgever komt deels tegemoet aan het verzoek en past de aanbestedingsstukken overeenkomstig aan. Vraag 2: het is ons niet helemaal duidelijk waarom OFGV heeft gekozen voor de maand juni. Wij geven in overweging om ofwel goed te motiveren waarom de maand juni belangrijk is voor jullie als organisatie, dan wel - indien dat niet van enorm belang is - mee te gaan in het verzoek van vragensteller. Zie ook onze eerdere opmerking over indexatie bij vraag 24. Vraag 3: Lopende nadere opdrachten zijn reeds verstrekte opdrachten onder de dan geldende voorwaarden; daarop wordt geen tussentijdse indexatie toegepast.
57	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 10.3	"Leverancier wenst de voorwaarde voor de periodieke Vergoeding aan te scherpen. Omdat de planning van de daadwerkelijke ingebruikname volledig buiten de invloedssfeer van Inschrijver ligt, kan de start van de periodieke Vergoeding niet uitsluitend hiervan afhankelijk worden gesteld. Met onderstaande wijziging wordt de Vergoeding verschuldigd zodra de ICT Prestatie succesvol is geaccepteerd óf zodra Opdrachtgever de software al vóór officiële acceptatie in gebruik neemt: ""100% verschuldigd bij Acceptatie van de omgeving, of zoveel eerder als de feitelijke Ingebruikname van de ICT Prestatie plaatsvindt."" Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Opdrachtgever is bereid deels tegemoet te komen waarbij wordt opgemerkt dat onder feitelijke ingebruikname wordt verstaan: "ingebruikname van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden door Opdrachtgever". Het deel over de periodieke Vergoeding als opgenomen in artikel 10.3 van de Overeenkomst komt dan als volgt te luiden: "Voor de periodieke Vergoeding geldt: 100% verschuldigd bij Acceptatie van de omgeving, of zoveel eerder als de ingebruikname van de ICT Prestatie voor productieve doeleinden door Opdrachtgever plaatsvindt - de Opdrachtgever betaalt het volledige bedrag zodra aan een van de voornoemde situaties is voldaan.
58	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 09.4	Leverancier levert een multitenant SaaS-dienst, waarbij Updates en Upgrades voor alle klanten tegelijk (automatisch) worden doorgevoerd. Een individuele klant kan een dergelijke Update of Upgrades niet weigeren. Bij het beschikbaar komen van een Upgrade biedt de Leverancier de Opdrachtgever een redelijke mogelijkheid tot het uitvoeren van test- en onderzoeksactiviteiten gericht op het beoordelen van de impact van die Upgrade op de werkprocessen van de Opdrachtgever. Deze activiteiten kwalificeren niet als een Acceptatieprocedure en hebben geen opschortende werking ten aanzien van het gebruik van de SaaS-dienst. Dit vindt plaats in een separate omgeving en heeft geen invloed op de productie-omgeving. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om artikel 9.4 als volgt te wijzigen: ""9.4. Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades. De Implementatie geschiedt zonder nadere vergoeding.."" Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom	Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging van artikel 9.4. Opdrachtgever begrijpt dat updates en upgrades binnen een multi-tenant SaaS-dienstverlening veelal generiek worden doorgevoerd. Tegelijkertijd verwacht Opdrachtgever dat zij tijdig wordt geïnformeerd over relevante updates en upgrades en dat zij een redelijke mogelijkheid krijgt om de impact daarvan op haar werkprocessen te beoordelen. De overeenkomst blijft op dit punt ongewijzigd
59	Bijlage A1 - gibit-2025-artikelen, artikel 9 & Bijlage 4 - Overeenkomst - artikel 8	"Ten aanzien van de Acceptatie en de daarbijbehorende Acceptatieprocedure, wenst Leverancier concreet het volgende overeen te komen, zodat dit proces beter aansluit op de daadwerkelijke praktijk: 1). In afwijking van het bepaalde in artikel 9 van de GIBIT 2025 komen Partijen overeen dat op de ICT Prestatie, bestaande uit een multitenant SaaS-dienst, geen formele Acceptatie en geen Acceptatieprocedure als bedoeld in de GIBIT 2025 van toepassing zijn. 2). Na het beschikbaar stellen van de toegang tot de SaaS dienst beschikt de Opdrachtgever over dezelfde functionaliteit en dienstverlening als andere afnemers van de multitenant SaaS-dienst. De Opdrachtgever voert gedurende een redelijke periode na eerste ingebruikname test- en onderzoeksactiviteiten uit om vast te stellen of de SaaS-dienst in de praktijk bruikbaar is en of aanpassing van werkprocessen noodzakelijk is. 4). Acceptatie vindt plaats doordat de Opdrachtgever: a. binnen dertig (30) dagen na het beschikbaar stellen van de toegang tot de SaaS-dienst geen gemotiveerde melding doet dat de levering niet overeenkomstig de Overeenkomst heeft plaatsgevonden, of b. de SaaS-dienst in gebruik neemt voor andere doeleinden dan testdoeleinden. Een afzonderlijke of expliciete acceptatieverklaring is niet vereist. 5). Acceptatie als bedoeld hierboven strekt niet tot het vaststellen dat de SaaS-dienst vrij is van Gebreken. Het recht van de Opdrachtgever om Gebreken te melden en herstel daarvan te verlangen op grond van de Overeenkomst, de Service Level Agreement en de GIBIT 2025 blijft onverkort van kracht. 6). Na acceptatie, zoals hierboven beschreven, vangt de facturering van de Periodieke Vergoedingen aan. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Acceptatie vormt voor Opdrachtgever een belangrijk contractueel instrument om vast te stellen dat de overeengekomen functionaliteit, koppelingen, migratie en implementatie conform de overeenkomst zijn geleverd. Omdat de opdracht meer omvat dan uitsluitend het beschikbaar stellen van een standaard SaaS-dienst, acht Opdrachtgever het niet wenselijk om de acceptatieprocedure volledig buiten toepassing te verklaren. Opdrachtgever handhaaft de acceptatiebepalingen zoals opgenomen in de overeenkomst en de GIBIT 2025. Opdrachtgever onderkent dat binnen een multi-tenant SaaS-oplossing de acceptatie van een dienst een andere invulling kan hebben dan bij maatwerksoftware of on-premise oplossingen. Inschrijvers mogen in hun inschrijving beschrijven hoe zij binnen hun standaarddienstverlening invulling geven aan acceptatie, ingebruikname, testen en ingebruiknamebegeleiding. De contractuele acceptatiebepalingen blijven echter van toepassing.
60	Bijlage 7, Subgunningscriteria, PoC	Leverancier vindt het heel prettig dat u zo min mogelijk beschrijft 'hoe'iets technisch of functioneel geleverd moet worden (zoals in PvE 4.1.2). Bij de PoC kadert u echter veel meer in. Graag krijgt Leverancier de ruimte om binnen maximaal 150 minuten de Aanbestedende Dienst een zo goed mogelijk indruk van haar VTH-Oplossing te laten, waarbij ze uiteraard rekening houdt met het beoordelingscriteria van de Aanbestedende Dienst. Kunnen we deze ruimte krijgen? Zo nee, waarom niet?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de beschreven PoC-opzet. De voorgeschreven demonstratieonderdelen zijn noodzakelijk om een objectieve en vergelijkbare beoordeling van alle inschrijvingen mogelijk te maken.
61	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.1.4	U schrijft: "voldoende opslagcapaciteit en dataverbinding". Hierbij hanteert Leverancier de volgende uitgangspunten: 1) Vernietigen c.q. overdragen van zaken (incl. documenten) vindt tijdig plaats door Opdrachtgever (hiermee voorkomen we onnodige opslag van met name documenten) 2) Te integreren applicaties (bijv. voor anonimiseren, ondertekenen of annoteren) leveren geen onnodige bevestigingen op (bijv. alle documenten van een zaak worden opgehaald, terwijl volstaan kan worden met één of enkele documenten). Kunt u zich vinden in deze uitgangspunten, die ook bijdragen aan duurzaamheid? Zo nee, waarom niet?Informatiemanager	Opdrachtgever onderschrijft het belang van doelmatig gebruik van opslagcapaciteit en dataverbindingen. De genoemde uitgangspunten sluiten in algemene zin aan bij de werkwijze van Opdrachtgever. De aangeboden oplossing dient echter ook onder afwijkende omstandigheden voldoende performant te blijven functioneren en te voldoen aan de eisen uit het Programma van Eisen.

62	Bijlage 6, Programma van Eisen, 5.3.5	Leverancier biedt een multi-tenant SaaS-oplossing waarbij één uniform retentiebeleid geldt voor alle klanten. Wij hanteren standaard een bewaartermijn van (minimaal) 36 maanden voor alle logcategorieën, conform de geldende wet- en regelgeving. Het is technisch niet mogelijk om per klant of per logcategorie een afwijkende (kortere of langere) bewaartermijn in te stellen. Kunt u zich hierin vinden? Zo nee waarom niet?	Opdrachtgever kan instemmen met een uniform retentiebeleid, mits dit voldoet aan de geldende wet- en regelgeving en voldoende ondersteuning biedt voor audit-, beveiligings- en onderzoeksdoeleinden. Een afwijkende retentie per klant is geen expliciete eis.
63	Bijlage 6, Programma van Eisen, 5.1.06	Leverancier maakt uit de eis op dat u het belangrijk vindt dat het voor gebruikers van het portaal duidelijk en herkenbaar is dat deze gelinkt is aan de Aanbestedende Dienst. Leverancier biedt een portaal waarop burgers/bedrijven en eventueel ketenpartners persoonlijk inzicht hebben in de aan hen verzonden berichten en zaakgegevens. Bij ieder bericht is inzichtelijk van welke organisatie het bericht afkomstig is. Bij de zaakinformatie wordt ook aangegeven wie bevoegd gezag is en wie de behandelende organisatie. In de notificatiemails is ondermeer de naam, website en logo van Opdrachtgever, of van het bevoegd gezag namens wie Opdrachtgever het bericht verstuurd, opgenomen. Geeft Inschrijver hiermee voldoende invulling aan de behoefte achter deze eis? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja. Opdrachtgever acht het van belang dat voor burgers, bedrijven en ketenpartners duidelijk herkenbaar is namens welke organisatie wordt gecommuniceerd. De beschreven invulling sluit in beginsel aan bij de achterliggende behoefte van deze eis.
64	Bijlage 6, Programma van Eisen, 5.1.03	De acceptatie en productieomgeving zijn logisch van elkaar gescheiden en staan los van elkaar. De omgevingen zijn op dit moment visueel te onderscheiden via de url. Het verder visueel scheiden, bijvoorbeeld door middel van een andere kleur, staat op de roadmap. Kunt u er mee instemmen dat uiterlijk 2 maanden voor datum livegang visueel onderscheid op basis van kleur beschikbaar is? Zo nee, waarom niet?	Ja. Opdrachtgever kan hiermee instemmen, mits de acceptatie- en productieomgeving gedurende de gehele looptijd logisch van elkaar gescheiden zijn en uiterlijk twee maanden vóór livegang ook visueel duidelijk van elkaar te onderscheiden zijn.
65	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.05.8	Het proces van het publiceren van besluiten en bekendmakingen verschilt per Omgevingsdienst. Verzorgt de OFGV namens al haar deelnemers de publicaties? Zo nee, hoe is het dan wel geregeld?	Ja, OFGV verzorgt namens alle partners de publicaties (voor aanvragen, besluiten, meldingen etc.)
66	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.03.19	U vraagt om ondersteuning van bulkverwerking van documentgegevens, zaakgegevens en locatiegegevens. Kunt u voor zaak- en locatiegegevens 1 of 2 voorbeelden geven van gewenste bulkverwerkingen? Met name bij locatiegegevens is Leverancier benieuwd wat de behoefte/verwachting van Aanbestedende Dienst is, omdat elke zaak in principe een eigen geometrie/locatie heeft.	Hierbij twee voorbeelden: 1. □Locatiedossier - Voor het aanmaken van zaken (ivm bedrijvenlijst) bijv: 10 locatiedossiers invoeren en in bulk er een controlezaak aan koppelen. 2. Er vinden zeer regelmatig wijzigingen plaats binnen werkverdeling: Dit betekent dat er in 1 x 20 zaken van behandelaar kunnen wisselen. (bulk) De zaakomschrijving wordt gebruikt voor werkverdeling, koppelen we een reeds aangemaakte zaak aan de toezichthouder dan moet de zaakomschrijving ook in bulk aangepast kunnen worden. Moeten er veel zaken afgebroken worden (dit moet handmatig en per zaak) maar het toelichtingenveld kan dan bijv. in bulk alvast ingevuld worden.
67	Bijlage 6, Programma van Eisen, 3.1.3	Naast de wettelijk verplichte basistaken voeren omgevingsdiensten in veel gevallen ook plustaken uit, zoals BRIKS-taken (Bouw, Reclame, Inritten, Kappen, Slopen) of andere taken die in mandaat worden uitgevoerd namens de deelnemende gemeenten en provincies. Kan de Aanbestedende Dienst een volledig overzicht verstrekken van de plustaken die de OFGV uitvoert en die binnen de scope van deze opdracht vallen?	De scope van de opdracht omvat zowel de wettelijke VTH-taken als de door Opdrachtgever uitgevoerde aanvullende taken die binnen de reguliere dienstverlening vallen. Opdrachtgever verwacht dat de aangeboden standaardoplossing voldoende flexibel is om deze processen te ondersteunen. Een limitatieve opsomming van alle plustaken wordt niet verstrekt.
68	Bijlage 5, Verwerkersovereenkomst, algemeen	Leverancier heeft met belangstelling kennisgenomen van de concept verwerkersovereenkomst. Wij stellen vast dat deze overeenkomst grotendeels is gebaseerd op het standaardmodel van de Informatiebeveiligingsdienst (IBD). Als SaaS-leverancier omarmen wij dit standaardmodel, aangezien dit zorgt voor uniformiteit en herkenbaarheid in de sector. Wij constateren echter dat de door de Aanbestedende dienst gehanteerde tekst gebaseerd is op een verouderde versie van dit model. De huidige vigerende versie is versie 2.54. Daarnaast valt op dat er in artikel 4.1 en 4.2 aanvullende bepalingen zijn opgenomen die afwijken van de IBD-standaard. Deze toevoegingen zorgen voor interne tegenstrijdigheden binnen de overeenkomst (onder andere met betrekking tot de kaders voor gegevensverwerking binnen of buiten de EER). Voorts bevatten deze artikelen verwijzingen naar eisen die reeds limitatief en helder zijn belegd in het Programma van Eisen (PvE). Het dubbel opnemen van deze eisen in de verwerkersovereenkomst leidt tot ongewenste redundantie en risico op interpretatieverschillen tijdens de looptijd van de SaaS-dienstverlening. Met het oog op zuivere, eenduidige en juridisch sluitende afspraken verzoekt Leverancier de Aanbestedende Dienst om: 1). De concept verwerkersovereenkomst te vervangen door de meest recente IBD-standaardversie (versie 2.54); 2). Aanvullende bepalingen enkel op te nemen voor zover deze strikt noodzakelijk zijn voor specifiek lokaal beleid dat nog niet in de IBD-standaard is afgedekt; 3). Redundante verwijzingen naar eisen die al in het PvE zijn geborgd, te schrappen uit de verwerkersovereenkomst. Gaat de Aanbestedende dienst hiermee akkoord en wordt er een herziene verwerkersovereenkomst gepubliceerd?	Opdrachtgever ziet geen reden om tot aanpassing van artikel 12.4 van de Overeenkomst in die zin dat zij op voorhand evaluatie dient te maximaliseren tot één maal per jaar. Indien nodig wenst Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben dit vaker te doen met Opdrachtnemer, en acht dit in belang van beide partijen. Opdrachtgever zal bij de uitvoering van dit artikel zich redelijk opstellen ten aanzien van het aantal verzoeken in een jaar.
69	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 13	n de huidige planning is er sprake van een tijdsgat van bijna twee maanden tussen het einde van de implementatieperiode (31 december 2027) en de inwerkingtreding van de overeenkomst (28 februari 2028). Daarnaast hoort de implementatiefase juridisch gezien al onder de reikwijdte van de Overeenkomst te vallen (i.v.m. aansprakelijkheid, geheimhouding en voortgangsverplichtingen). Dit is nu niet het geval, aangezien de Overeenkomst pas start na de Implementatieperiode. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de overeenkomst in werking treedt vóór de start van de implementatie (direct na definitieve gunning), en dat er contractueel een helder onderscheid wordt gemaakt tussen: 1. Start implementatie: Het moment waarop de overeenkomst ingaat en de eenmalige (non-recurring) inrichtingsactiviteiten starten; 2. Start operationele fase (recurring): Het moment na formele acceptatie tijdens de implementatie, waarna de periodieke dienstverlening en de reguliere facturatie aanvangen? Leverancier stelt voor om onderstaande tekstvoorstel van toepassing te verklaren i.p.v. de huidige formulering in artikel 13: 13.1 Deze Overeenkomst treedt in werking op de datum van ondertekening door beide Partijen, dan wel uiterlijk direct volgend op de definitieve gunning van de Aanbesteding (hierna: de ""Ingangsdatum""). 13.2 Direct na de Ingangsdatum start de Implementatieperiode. Deze periode loopt tot het moment van formele Acceptatie door de Opdrachtgever, doch uiterlijk tot 31 december 2027. 13.3 De Operationele Fase vangt aan op de eerste dag volgend op de datum van succesvolle, schriftelijke Acceptatie van de Implementatie doch uiterlijk vanaf 1 februari 2028, nadat daarvoor de Acceptatieprocedure heeft plaatsgevonden door de Opdrachtgever. 13.4 De Overeenkomst wordt aangegaan voor een initiële operationele looptijd van vier (4) jaar. Opdrachtgever heeft het recht om de Overeenkomst onder gelijkblijvende voorwaarden eenzijdig te verlengen met telkens drie (3) jaar, onder de voorwaarde dat zij Leverancier hiervan uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de lopende periode schriftelijk in kennis stelt.	De vragensteller signaleert een terecht verschil tussen de aanvangsdatum van de overeenkomst (pas op 28 februari na implementatie) terwijl implementatie wel onderdeel is en wat ons betreft dient te zijn van de overeenkomst, zie bijv. artikel 4 over Implementatie en de genoemde fatale datum, voor het belang daarvan. We zien in de aanbestedingsleidraad dat de inwerkingtreding van de Overeenkomst ook als datum '28 februari 2028' noemt (zie 1.8) wat we ook adviseren om te corrigeren. Ons advies is om het gedane tekstvoorstel voor artikel 13 over te nemen, en aan te geven hoe dit aansluit bij de implementatiekosten, zie ook vraag 20 hierover.
70	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 12.4	Leverancier begrijpt en respecteert het voornemen van Aanbestedende Dienst om een evaluatie over de contractbijlagen uit te voeren. Echter, om dit voor beide partijen zo praktisch mogelijk te maken, zodat tevens de haalbaarheid vergroot wordt, verzoekt Leverancier om een dergelijke evaluatie op verzoek maximaal één keer per jaar te laten uitvoeren. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever ziet geen reden om tot aanpassing van artikel 12.4 van de Overeenkomst in die zin dat zij op voorhand evaluatie dient te maximaliseren tot één maal per jaar. Indien nodig wenst Opdrachtgever de mogelijkheid te hebben dit vaker te doen met Opdrachtnemer, en acht dit in belang van beide partijen. Opdrachtgever zal bij de uitvoering van dit artikel zich redelijk opstellen ten aanzien van het aantal verzoeken in een jaar.
71	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 09.5	Leverancier levert een multitenant SaaS-dienst, waarbij Updates voor alle klanten tegelijk (automatisch) worden doorgevoerd. Een individuele klant kan een dergelijke Update niet weigeren. Bij het beschikbaar komen van een Upgrade biedt de Leverancier de Opdrachtgever een redelijke mogelijkheid tot het uitvoeren van test- en onderzoeksactiviteiten gericht op het beoordelen van de impact van die Upgrade op de werkprocessen van de Opdrachtgever. Deze activiteiten kwalificeren niet als een Acceptatieprocedure en hebben geen opschortende werking ten aanzien van het gebruik van de SaaS-dienst. Dit vindt plaats in een separate omgeving en heeft geen invloed op de productie-omgeving. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om artikel 9.5 als volgt te wijzigen: ""9.5 Bij Implementatie van een Update en Upgrade zal er geen Acceptatieprocedure worden doorlopen."" Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever gaat akkoord met verduidelijking dat bij reguliere updates in een multi-tenant SaaS-omgeving geen volledige acceptatieprocedure wordt doorlopen. Voor upgrades of wijzigingen met substantiële impact op processen dient leverancier opdrachtgever wel tijdig te informeren en een redelijke test-/beoordelingsmogelijkheid te bieden.

72	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 09.2	"In artikel 9.2 staat vermeld dat het Onderhoud wordt verricht conform het Programma van Eisen, de Inschrijving en de GIBIT 2025. Deze formulering is onvolledig en creëert een interne tegenstrijdigheid met de rangorderegeling in de Overeenkomst. Ten eerste ontbreken in artikel 9.2 de documenten die volgens de rangorderegeling een hogere prioriteit hebben, zoals de Nota('s) van Inlichtingen en de Service Level Agreement (SLA). Ten tweede worden in artikel 9.2 het PvE, de GIBIT en de Inschrijving nevenschikkend genoemd, terwijl de rangorderegeling expliciet bepaalt dat de Aanbestedingsstukken (F) en de GIBIT (G) prevaleren boven de Inschrijving van Leverancier (H). Om interpretatiegeschillen en tegenstrijdigheden te voorkomen, verzoeken wij u artikel 9.2 aan te passen conform de formele rangorderegeling. Kunt u bevestigen dat artikel 9.2 als volgt wordt gewijzigd? ""9.2. Het Onderhoud wordt verricht conform hetgeen daaromtrent is bepaald in de in deze overeenkomst opgenomen rangorderegeling (waaronder begrepen de Nota('s) van Inlichtingen, de Overeenkomst, de SLA, de Aanbestedingsstukken/PvE, de GIBIT 2025 en de Inschrijving)."" Alternatief verzoeken wij u te bevestigen dat bij eventuele tegenstrijdigheden omtrent de uitvoering van het Onderhoud, de rangorderegeling van de overeenkomst te allen tijde onverkort leidend is.	Aanbestedende dienst kan het alternatief bevestigen dat te allen tijde de rangorderegeling als opgenomen in artikel 1.5 van toepassing zal zijn.
73	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 06.3	Leverancier signaleert een tegenstrijdigheid in de contractdocumenten omtrent de aan te leveren auditdocumentatie. Artikel 38.1 van de Inkoopvoorwaarden biedt expliciet een keuzemogelijkheid (alternatieve verplichting) voor generieke Dienstverlening op Afstand: de Leverancier dient te beschikken over een jaarlijkse TPM óf een geldige (ISO) certificering. Artikel 6.3 van de conceptovereenkomst formuleert dit daarentegen als een gecumuleerde eis (en/en-verplichting), door te eisen dat Leverancier jaarlijks zowel een TPM als de ISO-certificeringen (ISO 27001 en ISO 9001) overlegt. Dit is strijdig met de systematiek van artikel 38.1. Is de aanbestedende dienst bereid artikel 6.3 van de Overeenkomst in lijn te brengen met artikel 38.1 van de Inkoopvoorwaarden, zodat de verplichting om beide documenten te overleggen komt te vervallen en de contractuele keuzemogelijkheid (TPM óf ISO) wordt gehandhaafd?"	Zie vraag 19 voor het antwoord op deze vraag
74	Bijlage 4, Overeenkomst, artikel 03.1	Leverancier merkt op dat hetgeen beschreven in artikel 3.1 niet past bij de levering van een SaaS-dienst en kan daarom weggelaten worden. Kunt u zich hierin vinden en de Overeenkomst als zodanig aanpassen?	De OFGV verwijst voor het antwoord op deze vraag naar het antwoord op vraag 9
75	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 27 opzegging	Is aanbestedende dienst bereid om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen aan het einde van de (verlengde) looptijd met een opzegtermijn van 18 maanden? Zo nee, waarom niet?	Nee. Opdrachtgever neemt geen algemene opzeggingsmogelijkheid voor opdrachtnemer op aan het einde van de looptijd. Dit houdt verband met de continuïteit van de VTH-A-dienstverlening en de investering die Opdrachtgever doet in implementatie en gebruik.
76	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 27 ontbinding	Bij SaaS-diensten wordt de dienstverlening (zoals hosting en ondersteuning) continu genoten. Omdat deze reeds genoten diensten fysiek niet 'teruggegeven' kunnen worden, is het onwettig om bij een eventuele ontbinding met terugwerkende kracht reeds betaalde bedragen te moeten restitueren. Kan de aanbestedende dienst instemmen met het uitsluiten van ongedaanmakingsverbintenissen (zoals artikel 6:272 lid 1 BW), zodat reeds betaalde vergoedingen voor correct uitgevoerde werkzaamheden bij ontbinding niet ongedaan hoeven te worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?Jurist/ Inkoop	Opdrachtgever ziet geen reden tot afwijking of andere aanpassing van artikel 27 GIBIT 2025 ten aanzien van ongedaanmaking als benoemd in de vraag. In de toelichting bij GIBIT-2025, artikel 27, pagina 33 en 34 is passend toegelicht waarom niet wordt afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt en dat acht Opdrachtgever ook voor deze ICT Prestatie proportioneel. In de genoemde toelichting staat onder andere namelijk: "Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd."
77	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 25	De verplichting tot het leveren van een SBOM conform GIBIT 2025 is een relatief nieuwe standaard die in de huidige SaaS-markt nog volop in ontwikkeling is qua tooling en uniformiteit. Het strikt handhaven van deze eis in deze fase van de marktwerking leidt tot een disproportionele administratieve belasting en riskeert de uitsluiting van kwalitatief hoogwaardige inschrijvers die hun informatiebeveiliging reeds op andere wijze (o.a. ISO 27001) onafhankelijk hebben gecertificeerd. Gezien de aard van deze opdracht, het feit dat Leverancier een SaaS-dienst levert en het feit dat Leverancier reeds beschikt over een ISO 27001 certificering waarmee de informatiebeveiliging is geborgd, acht Leverancier het overleggen van een gedetailleerde SBOM bovendien niet proportioneel in verhouding tot het hiermee gepaard gaande beveiligingsrisico (bijv. reverse engineering). Is de Aanbestedende Dienst, om een gezonde marktwerking en een level playing field te garanderen, bereid Artikel 25 voor deze uitvraag te schrappen, dan wel om te zetten in een inspanningsverplichting gedurende de looptijd van de Overeenkomst? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever handhaaft de SBOM-verplichting. Wel zal bij de uitvoering rekening worden gehouden met de actuele stand van de markt, beveiligingsrisico's en redelijke proportionaliteit.
78	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 21.10	In artikel 21.7 vrijwaart Leverancier Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt de Leverancier de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ('right to cure') om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimum remedium kan worden gehanteerd, nadat de Leverancier een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever zal met het uitoefenen van haar recht op grond van artikel 21.10 redelijk en proportioneel omgaan, in overeenstemming met hetgeen daarover is opgemerkt in de Toelichting bij de GIBIT-2025, artikel 21.10, pagina 28. Waar redelijkerwijs mogelijk zal Opdrachtgever de (meer praktisch gerichte) benadering van lid 8 en 9 volgen. De Opdrachtnemer krijgt in beginsel een redelijke mogelijkheid om herstelmaatregelen te treffen, tenzij herstel onmogelijk is of beëindiging op andere gerechtvaardigde gronden noodzakelijk is.
79	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 19.6	De standaard in de GIBIT opgenomen boetebedragen kunnen punitief uitvallen en disproportioneel zijn in relatie tot de ernst van de overtreding of de totale contractwaarde. Een boete van € 5.000,- per overtreding vormt een realistischere en eerlijkere prikkel. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het verlagen van de direct opeisbare boete uit artikel 19.6 GIBIT naar een bedrag van € 5.000,- per overtreding? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever kan zich vinden in dit voorstel met dien verstande dat de hoogte van het bedrag dan wordt aangepast naar € 5.000,- per overtreding, en het artikelid verder ongewijzigd blijft.
80	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 19.4	Offertes en overeenkomsten bevatten vaak bedrijfsvertrouwelijke informatie of klantspecifieke afspraken. Leverancier wil gemeentelijke samenwerking niet in de weg staan, maar wil om concurrentieredenen wel vooraf weten welke documenten met welke externe partijen gedeeld worden. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorwaarde dat de inhoud van de overeenkomst pas met geleerde gemeentelijke partijen mag worden gedeeld nadat dit, onder specificatie van de te delen informatie, voorafgaand schriftelijk aan de Opdrachtnemer is gemeld? Zo nee, waarom niet?	De Opdrachtgever vindt het voorgestelde verzoek redelijk en stemt hiermee in.
81	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 17.5 sub IV	Artikel 17.5 van de GIBIT somt een aantal uitzonderingen op waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen (uit artikel 17.4) komen te vervallen. Een van deze uitzonderingen betreft de door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (zoals bedoeld in het vierde opsommingsteken). Bij onverkorte toepassing van de GIBIT zou dit leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier ten aanzien van deze boetes. Het dragen van onbeperkte aansprakelijkheid voor dergelijke toezichthoudersboetes is voor een SaaS-leverancier op de reguliere markt onverzekerbaar. Een onbeperkte, theoretische aansprakelijkheid biedt de aanbestedende dienst in de praktijk minder reële zekerheid dan een robuust en daadwerkelijk verzekerd bedrag. Om een werkbare balans te borgen tussen de vereiste zekerheid voor de Opdrachtgever enerzijds en de verzekerbaarheid (en daarmee bedrijfscontinuïteit) voor de Leverancier anderzijds, stelt Leverancier voor om de aansprakelijkheid voor dit specifieke onderdeel te maximeren op € 2.000.000,-. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorgestelde afwijking op artikel 17.5 GIBIT, inhoudende dat de aansprakelijkheid ten aanzien van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (het vierde opsommingsteken in dit artikel) niet onbeperkt is, maar in plaats daarvan wordt gemaximeerd op een absoluut bedrag van maximaal € 2.000.000,-? Zo nee, waarom niet?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheidsregeling. Boetes van toezichthoudende autoriteiten blijven onder de bestaande regeling vallen. Uit de Toelichting bij artikel 17 GIBIT 2025, p.24 onder c, volgt ook dat van onbeperkte aansprakelijkheid geen sprake is maar beperkt door de kaders van het BW. Daarbij komt dat er vanwege huidige en toekomstige regelgeving belang blijft bij een ongewijzigd artikel 17.5, te meer omdat het specifiek gaat om de situatie " voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd;" Het gaat dan om handelingen die in de risicosfeer van Opdrachtnemer liggen, zie Toelichting GIBIT -2025 bij artikel 17, p. 25.
82	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 17.4	Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekerbaar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekerbaarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren. Is Aanbestedende Dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?	Nee. Opdrachtgever handhaaft artikel 17.4 GIBIT 2025. De opgenomen aansprakelijkheidslimieten worden passend en proportioneel geacht voor deze opdracht.
83	Bijlage A1 - gubit-2025-artikelen, artikel 10.15	In een multi-tenant SaaS-omgeving draait elke klant op exact dezelfde versie van de software. Het is technisch en beheertechisch onmogelijk om Updates per individuele klant uit te stellen, op verzoek uit te voeren of aan een separate acceptatietest te onderwerpen. Updates worden op basis van continuous delivery, generiek uitgerold om veiligheid en continuïteit voor alle gebruikers te waarborgen. Kritieke Updates worden voorafgaand aan uitrol in productie eerst in de pré-productie ter evaluatie uitgerold. Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met de afwijking op artikel 10.15 GIBIT, zodat updates en upgrades op initiatief van de leverancier voor alle klanten tegelijkertijd worden uitgerold, zonder afzonderlijke acceptatieprocedure? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever begrijpt de werking van multi-tenant SaaS. Reguliere updates mogen generiek worden uitgerold, mits leverancier opdrachtgever tijdig informeert, continuïteit waarborgt en waar nodig een pré-productie- of testmogelijkheid biedt voor wijzigingen met impact.

84	Bijlage 6, Programma van Eisen, Voorblad	Op het voorblad staat 'CONCEPT V5'. Is dit de definitieve versie van het PvE?	Ja. Het Programma van Eisen zoals gepubliceerd in de aanbestedingsstukken is de versie die voor deze aanbesteding geldt, ondanks de vermelding 'CONCEPT V5' op het voorblad.
85	Bijlage 7, Subgunningscriteria, PoC, Advies/Dossierfunctie	U geeft aan dat bepaalde adviestrajecten meerdere jaren kunnen lopen en bestaan uit verschillende adviesvragen, onderzoeken etc. Om een goed beeld te krijgen van uw behoefte hebben wij hierover de volgende vragen: 1) Kunt u toelichten hoe dit er in de praktijk uitziet qua dossiervorming? Betreft dit bijvoorbeeld één langlopende zaak met verschillende samenwerkingen/actieverzoeken of betreft het een soort 'hoofddossier' waarbij losse adviesvragen, onderzoeken e.d. zijn gerelateerd? 2) In het voorbeeld dat u noemt gaat het om een ruimtelijke ontwikkeling voor een locatie waarbij al eerdere adviezen, vergunningen, onderzoeken etc. bestaan. Mag Inschrijver er vanuit gaan dat dit vergunningen, onderzoeken zijn die in uw VTH-oplossing als zaak/dossier geregistreerd zijn? 3) Hebben dit soort langlopende adviestrajecten, conform u voorbeeld, altijd betrekking op een bepaalde locatie/inrichting?	Voor de POC-case Advies/Dossierfunctie geldt het volgende. Langlopende adviestrajecten kunnen in de praktijk bestaan uit meerdere adviesvragen, onderzoeken, correspondentie, documenten en besluiten die inhoudelijk samenhangen met één locatie, inrichting, initiatief of ontwikkeling. Dit kan zowel gaan om informatie die in afzonderlijke zaken is geregistreerd als om informatie die in een dossiergerichte samenhang beschikbaar moet zijn. Inschrijver mag er niet zonder meer van uitgaan dat alle relevante historische informatie al eenduidig als één zaak of dossier in de huidige VTH-oplossing is geregistreerd. Juist daarom wil Opdrachtgever in de POC zien hoe de aangeboden standaardoplossing adviseurs ondersteunt bij het vinden, ordenen en gebruiken van samenhangende informatie. Langlopende adviestrajecten hebben vaak, maar niet altijd, betrekking op een bepaalde locatie of inrichting
86	Bijlage 7, Subgunningscriteria, Open vragen	Leverancier constateert dat er een overlap zit tussen de beschrijving die u vraagt in enerzijds subgunningscriteria 2, Plan van Aanpak en subguningscriteria 6, Open Vragen. Bijvoorbeeld over de standaardinrichting (best-practice) en de dataconversie. Is het Inschrijvers toegestaan om in de beantwoording te verwijzen naar andere subgunningscriteria om het dubbel beschrijven van antwoorden te voorkomen, of geeft u de voorkeur aan een volledige beantwoording per subgunningscriterium?	Beperkte verwijzingen zijn toegestaan. Opdrachtgever verwacht echter dat ieder subgunningscriterium zelfstandig leesbaar en beoordeelbaar is. Een enkele verwijzing mag niet leiden tot een onvolledige beantwoording.
87	Bijlage 7, Subgunningscriteria, Open vragen	Kunt u toelichten wat u precies verstaat onder stamgegevens?	Onder stamgegevens verstaat Opdrachtgever de relatief stabiele basisgegevens die binnen meerdere processen worden gebruikt. Voorbeelden zijn relatiegegevens, adresgegevens, locatiegegevens, objectgegevens, medewerkers, organisaties, vergunningtypen, toezichtcategorieën en overige referentiegegevens. Deze gegevens vormen de basis voor de uitvoering van processen binnen het VTH-domein.
88	Bijlage 2, Prijzenblad	De (oranje) cellen C34 en C35 bevatten een formule. Moeten deze ook niet grijs gemaakt worden	Ja. Dit betreft een ommissie in het prijzenblad. De betreffende cellen bevatten formules en hoeven niet door inschrijver te worden ingevuld. Indien nodig wordt een aangepast prijzenblad gepubliceerd via TenderNed
89	Bijlage 2, Prijzenblad	In cel A12 staat "Hierna...." Dat heeft een andere strekking dan hetgeen in cel A28 staat. Daarom het verzoek om in cel A12 dezelfde formulering te hanteren: De tarieven gelden in geval van gunning gedurende looptijd van de Overeenkomst, behoudens de indexatiemogelijkheden o.b.v. de GIBIT 2025. Bent u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja. Het prijzenblad wordt verduidelijkt zodat dezelfde formulering wordt gehanteerd: tarieven gelden gedurende de looptijd van de overeenkomst, behoudens de indexatiemogelijkheden op basis van de GIBIT 2025.
90	Aanbestedingsleidraad, §6.3 - Rekenmethode	Kan de laagste fictieve beoordelingsprijs ook een negatief bedrag zijn? Of is deze ten laagste € 0?	De fictieve beoordelingsprijs wordt berekend conform de in de aanbestedingsleidraad opgenomen rekenmethodiek. Indien de toepassing van deze methodiek leidt tot een negatieve fictieve beoordelingsprijs, dan blijft de uitkomst van de methodiek leidend. Er wordt geen afzonderlijke ondergrens van € 0 toegepast.
91	Aanbestedingsleidraad, §6.3 - Rekenmethode	De tabel hanteert de kwalificatie "Uitmunten" (100%), maar in de uitleg eronder staat "eindoordeel uitstekend". Dit lijken twee verschillende termen voor hetzelfde oordeel. We verzoeken u vriendelijk om dezelfde terminologie te hanteren.	Dank voor uw opmerking, dit is inderdaad niet correct. We zullen de term "Uitmunten" gebruiken.
92	Aanbestedingsleidraad, §6.3 - Rekenmethode	Uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en welke functies/rollen bekleden zij?	De beoordelingscommissie bestaat uit 7 leden met de volgende rollen: Manager BV, Manager VTH, Teamleiders, Keyusers, Functioneel Beheer en Informatiemanager
93	Aanbestedingsleidraad, §6.2, Kwaliteit	In de leidraad en bijlage 7 stelt u eisen aan de opmaak van de in te dienen documenten voor de subgunningscriteria en het maximaal aantal pagina's. Bij het berekenen van het maximaal aantal pagina's is het gebruikelijk dat een voorblad, inhoudsopgave en ondersteunende afbeeldingen niet meetellen bij de berekening van het aantal pagina's. Kunt u bevestigen dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal pagina's?	Bij de beoordeling van de maximale omvang van de beantwoording telt uitsluitend de inhoudelijke beantwoording mee voor het maximaal toegestane aantal pagina's. Het voorblad, de inhoudsopgave en ondersteunende afbeeldingen, schema's en illustraties worden niet meegerekend bij het maximale aantal pagina's, mits deze uitsluitend een ondersteunend karakter hebben en geen aanvullende inhoudelijke informatie bevatten die bedoeld is om de paginabeperking te omzeilen. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om onderdelen die naar haar oordeel zijn opgenomen om de paginalimiet te omzeilen, buiten beschouwing te laten bij de beoordeling.
94	Aanbestedingsleidraad, §6.1, Prijs	Het plafondbedrag voor structurele jaarlijkse kosten staat als € 1.100.000, maar de berekening (€ 225.000 × 4 jaar) geeft € 900.000. Verschil: € 200.000. Welk bedrag is juist?	Het plafondbedrag is € 1.100.000 exclusief btw, uitgaande van € 275.000 per jaar gedurende vier jaar. Het bedrag van € 900.000 betreft een kennelijke verschrijving.
95	Aanbestedingsleidraad, §4.3 Technische en beroepsbekwaamheid	U schrijft: " ... aan organisaties met een vergelijkbare aard en complexiteit als Opdrachtgever, bij voorkeur Omgevingsdiensten". Welke andere organisaties dan Omgevingsdiensten vallen voor Aanbestedende Dienst onder "met een vergelijkbare aard en complexiteit "?	Onder organisaties met vergelijkbare aard en complexiteit verstaat Opdrachtgever publieke organisaties met vergelijkbare zaakgerichte VTH-, vergunningen-, toezicht-, handhavings- of adviesprocessen, zoals gemeenten, provincies, omgevingsdiensten, veiligheidsregio's of andere uitvoeringsorganisaties met vergelijkbare procescomplexiteit.
96	Aanbestedingsleidraad, §4.2 Financiële draagkracht,	U stelt onder verwijzing naar artikel 17 GIBIT 2025 een aansprakelijkheidslimiet voor persoons- en zaakschade van € 1.250.000 per gebeurtenis / € 2.500.000 per contractjaar. Voor een SaaS-oplossing in deze prijsklasse (jaarlijkse vergoeding € 100.000 – € 225.000) staat dit niet in redelijke verhouding tot het contractbedrag. Conform jurisprudentie en de leidraad ARBIT-2022 / SLA-best practice dient een aansprakelijkheidsplafond proportioneel te zijn aan de jaarwaarde. Bent u bereid de limiet aan te passen naar maximaal de jaarlijkse vergoeding per gebeurtenis met een maximum van tweemaal de jaarvergoeding per contractjaar?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de aansprakelijkheidslimiet zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Deze wordt proportioneel geacht gelet op de aard en maatschappelijke relevantie van de opdracht. Daarbij merkt de Opdrachtgever op dat in de Aanbestedingsleidraad, para. 4.2 de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt in het licht van de benodigde geldige verzekering. Uit artikel 18.2 GIBIT-2025 volgt deze samenhang ook, hetgeen ook passend is toegelicht ten aanzien van artikel 17 en 18 in de GIBIT-2025. Ten aanzien van artikel 17, p.24, Toelichting GIBIT-2025 staat onder andere: "In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. "
97	Aanbestedingsleidraad, §3.2 Concernverklaring	Het is zeer ongebruikelijk om van een inschrijver te verlangen om een concerngarantie of een 2:403BW verklaring af te geven als zij volledig zelfstandig inschrijft, op geen enkele manier een beroep doet op de moedermaatschappij en ook een eigen jaarrekening publiceert. Geen enkel moederbedrijf zal in dat geval een dergelijke garantie afgeven. Bent u daarom bereid om van deze eis in dit geval af te zien? Zo nee, waarom niet? Zoals u aangeeft, wilt u zich ervan verzekeren dat de financiële positie en solvabiliteit van de inschrijvende entiteit voldoende zijn om de uitvoering van de opdracht te waarborgen. Hiervoor kunt u beter als eis stellen dat de accountantsverklaring behorende bij de laatste 2 of 3 jaarrekeningen van de inschrijver geen continuïteitsclausule/paragraaf bevat en deze verklaring als bewijsstuk bij voorlopige gunning aan laten leveren.	De OFGV verwijst voor het antwoord op deze vraag naar het antwoord dat reeds bij vraag 16 is gegeven.
98	Aanbestedingsleidraad, §2.3 Voorschriften stellen vragen	Bestaat de mogelijkheid voor het stellen van nieuwe vragen in ronde 2 van de NvI?	Nee, ronde 2 is bedoeld voor eventueel verduidelijking op gegeven antwoorden, niet voor het stellen van nieuwe vragen
99	Aanbestedingsleidraad, §1.8 Planning	U geeft aan dat de Proof of Concept (PoC) wordt ingepland in week 37 (7 t/m 11 september 2026), en verzoekt Inschrijvers de hele dag beschikbaar te zijn op alle vijf dagen. Het gereserveerd houden van een gespecialiseerd presentatieteam voor vijf volledige dagen heeft een forse impact op de capaciteit en inzet van Inschrijver op andere projecten. Kan aanbestedende dienst instemmen met het voorstel om uiterlijk één week na Inschrijving (week 32) de definitieve planning voor de PoC bekend te maken aan Inschrijvers?	Ja, dat moet lukken
100	Aanbestedingsleidraad, §1.6 Wachtkamerovereenkomst	De aanbestedingsleidraad bepaalt dat de wachtkamer-inschrijver bij opzegging van de winnende leverancier de Opdracht volledig overneemt. Hoeveel tijd heeft de inschrijver die als tweede is geselecteerd voor de volledige implementatie van haar VTH-oplossing, nadat de Opdracht aan haar is overgedragen?	Indien de wachtkamerregeling wordt toegepast, zal met de wachtkamerinschrijver een redelijke implementatieplanning worden vastgesteld. De oorspronkelijke fatale implementatiedatum geldt niet onverkort indien de opdracht pas later aan de wachtkamerinschrijver wordt opgedragen en er zal rekening worden gehouden bij aanpassing daarvan met de reeds verstreken tijd, de stand van zaken bij opdrachtverstrekking aan de wachtkamercontractant en de nog te verrichte werkzaamheden. Continuïteit van dienstverlening, en een zo kort mogelijke resterende exitperiode met de bestaande leverancier, staat hierbij voorop."
101	Aanbestedingsleidraad, §1.4 Herzieningsclausule	Leverancier begrijpt en onderschrijft uw behoefte aan flexibiliteit als het gaat om het (toekomstig) gebruik van het VTH-Systeem. Wij kunnen ons vinden in de genoemde voorbeelden, maar hebben wel een vraag over het doel en de formulering van deze herzieningsclausule. U schrijft: 'gedurende de looptijd'. Dit impliceert dat de overeenkomst direct na inwerkingtreding alweer kan worden gewijzigd. Dit maakt het voor Inschrijvers erg onzeker en risicovol omdat de initiële scope van de opdracht op basis van deze clausule, direct na lang van contact, substantieel kan wijzigen (bijvoorbeeld door veel minder gebruikers). Deze onzekerheid heeft mogelijk invloed op de prijsbepaling door Inschrijvers. Kunt u zich vinden in het voorstel dat gedurende de vaste looptijd (4 jaar) er géén wijzigingen aan de overeenkomst worden aangebracht die een negatief effect hebben op de aangeboden jaarlijkse kosten, tenzij Partijen gezamenlijk anders bepalen?	Nee. Opdrachtgever handhaaft de herzieningsclausule. Deze wordt uitsluitend gebruikt voor objectief gerechtvaardigde wijzigingen binnen de grenzen van het aanbestedingsrecht.
102	Aanbestedingsleidraad, §1.1 Doel van de aanbesteding	Onder subdoel 4 geeft u aan dat de VTH-oplossing uiterlijk 31 december 2027 volledig operationeel dien te zijn. Is dit ook de door u beoogde datum om de oplossing in gebruik te nemen of staat u open voor een eerdere livegang?	De beoogde datum voor ingebruikname is uiterlijk 31 december 2027, met als uitgangspunt dat de oplossing per 1 januari 2028 operationeel is. Een eerdere livegang is bespreekbaar indien dit binnen de implementatieplanning verantwoord, beheersbaar en zonder nadelige gevolgen voor kwaliteit, continuïteit en kosten kan plaatsvinden. De planning en het definitieve moment van ingebruikname worden tijdens de implementatie nader afgestemd.Het contract gaat pas lopen per 28/2/28. WE zien de tijd tot deze datum als implementatie/nazorg.

103	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.4.5	Over deze eis heeft Leverancier de volgende vragen: 1) Leverancier hecht veel waarde aan een uniforme en hoogwaardige dienstverlening voor al haar klanten. Om deze kwaliteit en efficiëntie te waarborgen, werken wij met één gestandaardiseerd supportproces en SLA. Wij constateren de volgende verschillen met de door u genoemde serviceniveaus: Hoog: Reactietijd van 4 uur i.p.v. 1 uur Midden: Reactietijd van 8 uur i.p.v. 4 uur. Oplostijd van 5 i.p.v. 3 werkdagen Bent u bereid de in de eis genoemde serviceniveaus overeenkomst aan te passen? Zo nee, waarom niet? 2) Leverancier ziet het leveren van een work-around als (tijdelijke) oplossing, die voldoet aan de door u gestelde oplostijden. Kunt u zich daarin vinden? Zo nee, waarom niet? 3) Leverancier hanteert uit hoofde van klantgerichtheid reeds een hoge updatefrequentie bij kritieke incidenten (vaak elk uur). Om de focus van onze specialisten bij incidenten met prioriteit Urgent en Hoog volledig bij het technisch herstel te houden, vraagt Leverancier de volgende verduidelijking: Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat een statuswijziging in het ticketsysteem óf een update op de centrale storingpagina, die voor de opdrachtgever real-time inzichtelijk is, volstaat als statusupdate? Zo nee, waarom niet?	1. Nee. Opdrachtgever handhaaft de in het Programma van Eisen opgenomen minimale serviceniveaus. 2. Ja, een work-around kan worden beschouwd als een tijdelijke oplossing, mits de bedrijfsvoering hiermee aantoonbaar kan worden voortgezet en het onderliggende probleem vervolgens definitief wordt opgelost binnen een redelijke termijn. 3. Ja. Een statuswijziging in een ticketsysteem of een centrale storingspagina kan worden beschouwd als een geldige statusupdate, mits deze voor Opdrachtgever realtime toegankelijk is en voldoende informatie bevat over de aard, impact en voortgang van het incident. Toelichting: De gestelde serviceniveaus zijn afgestemd op de kritische aard van de VTH-processen. Voor communicatie over incidenten staat OFGV open voor moderne en efficiënte werkwijzen.
104	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.4.3	Omdat Leverancier één SLA hanteert voor al haar klanten is het onwenselijk om per klant afwijkende categorieën en definities te hanteren. Leverancier hanteert eenzelfde indeling in prioriteitsniveaus maar maakt in haar SLA gebruik van de volgende categorieën en omschrijvingen. Critical: De Dienst is in het geheel of voor een kritisch onderdeel niet bruikbaar. Het primaire productieproces ondervindt directe schade. Hoog: De Dienst vertoont ernstig verlies van functionaliteit, maar kan nog worden gebruikt. Het primaire productieproces ondervindt beperkte schade. Middel: Verstoring van de Dienst die het overeengekomen gebruik belemmert, maar die wel middels een Workaround en/of tijdelijke oplossing kan worden verholpen. Laag: Verstoring van de Dienst waarbij het proces minimaal wordt verstoord. Overig: Vragen, Serviceverzoeken en Wensen van de applicatiebeheerder of een gerechtigde gebruiker Bent u bereid de categorieën en definities van Leverancier te hanteren voor de SLA? Zo nee, waarom niet?"	Nee. Een uniforme classificatie is noodzakelijk voor een eenduidige beoordeling van de inschrijvingen. Opdrachtgever handhaaft de classificaties zoals opgenomen in het Programma van Eisen. Indien de classificaties van leverancier inhoudelijk vergelijkbaar zijn, mag in de inschrijving een vertaaltabel worden opgenomen waarin de relatie tussen beide classificaties inzichtelijk wordt gemaakt.
105	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.4.1	Leverancier maakt gebruik van uitgebreide, geautomatiseerde monitoring op de beschikbaarheid en bereikbaarheid van de oplossing, gecombineerd met een consignatiedienst. Bij detectie van een calamiteit waarbij de oplossing geheel of voor een kritisch onderdeel niet bruikbaar is, wordt de consignatiedienst automatisch geactiveerd en wordt herstel direct in gang gezet — ook buiten kantoor tijden en zonder dat Opdrachtgever hiervoor zelf contact hoeft op te nemen. Deze proactieve aanpak borgt dat urgente incidenten buiten kantoor tijden direct worden opgepakt, ongeacht of Opdrachtgever het incident zelf heeft gedetecteerd. Geeft Leverancier hiermee voldoende invulling aan de calamiteitenregeling zoals in de eis bedoeld? Zo nee, waarom niet?	Ja. De beschreven werkwijze sluit aan bij de doelstelling van de eis, mits urgente verstoringen daadwerkelijk buiten kantooruren worden gedetecteerd, opgepakt en afgehandeld conform de overeengekomen serviceniveaus.
106	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.3.10	In een multi-tenant SaaS-omgeving van Leverancier draaien alle klanten op dezelfde versie van de software. Een roll-back naar een eerdere versie voor één specifieke klant is technisch niet mogelijk zonder alle overige klanten te raken. Leverancier biedt als alternatief een gegarandeerde hotfix-procedure: bij productiebelemmerende bevindingen na een release wordt binnen een overeengekomen termijn een herstelrelease uitgebracht. Dit biedt een gelijkwaardig vangnet zonder de nadelen van een volledige roll-back in een gedeelde omgeving. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat een aantoonbare hotfix-procedure als gelijkwaardig alternatief voor een roll-back wordt beschouwd, gegeven de aard van een multi-tenant SaaS-oplossing?	Ja. Indien binnen een multi-tenant SaaS-omgeving een rollback technisch niet mogelijk is, accepteert OFGV een aantoonbare en effectieve hotfix-procedure als gelijkwaardig alternatief.
107	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.3.09	Leverancier maakt gebruik van het 'continuous delivery' principe. Continuous delivery is een software ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. Hierbij maken we onderscheid in kleine en grote updates. Updates worden altijd eerst in de pre-productie en daarna in de productie doorgevoerd. Bij grote updates, die echte impact hebben op beheerders en gebruikers, zit er meer tijd tussen doorvoer in pre-productie en productie (5-10 werkdagen). Kleinere updates leveren we soms meerdere keren per week of zelfs per dag uit. Om Opdrachtgever tijdig te informeren en te betrekken bij de ontwikkeling en de geplande release daarvan, organiseren wij drie- wekelijkse (online) review-sessies waarin o.a. komende updates en de roadmap worden toegelicht. Verder kunt u zich abonneren op onze releasenotes, waar u bij een update van de releasenotes wordt genotificeerd. Geeft deze werkwijze invulling aan hetgeen met deze eis beoogd? Zo nee, waarom niet?	Ja, mits Opdrachtgever tijdig wordt geïnformeerd over wijzigingen die impact hebben op beheer, gebruikers, processen of koppelingen. De eis is gericht op beheersbaarheid en voorspelbaarheid van wijzigingen, niet op een specifieke ontwikkelmethode.
108	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.3.08	108RoxxitLeverancier maakt gebruik van het continuous delivery principe. Continuous delivery is een software-ontwikkelmethode die erop gericht is nieuwe functies zo snel en efficiënt mogelijk uit te leveren aan klanten. Door dit principe te hanteren willen we snel waarde creëren, waar u als Opdrachtgever meteen voordeel van heeft. We leveren dus vaak nieuwe versies uit. Soms meerdere keren per week of zelfs per dag. Bij deze vorm van ontwikkelen is het dan ook niet mogelijk om voorafgaand aan elk jaar de releasemomenten vast te stellen en te delen. Uiteraard beschikt Leverancier over een roadmap waarop de geplande ontwikkelingen op de korte, middellange en langere termijn staan vermeld. Ook organiseren we iedere 3 weken een review (online) waarin we de roadmap, ontwikkelingen en ontwerpen bespreken en feedback ophalen. Hoe staat Opdrachtgever tegenover dit principe van continious delivery in het licht van deze Eis?	Opdrachtgever begrijpt dat binnen moderne SaaS-oplossingen niet alle releasemomenten een jaar vooruit bekend zijn. Opdrachtgever staat continuous delivery toe, mits voldoende inzicht wordt geboden in de roadmap, aankomende wijzigingen en de impact daarvan op de organisatie.
109	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.3.0	109Roxxit2Omdat wij één standaard SLA hanteren voor al onze klanten, is herziening puur alleen op basis van behoeften van Opdrachtgever niet zonder meer mogelijk. Een herziening heeft namelijk impact op al onze klanten. Leverancier herziet deze SLA met enige regelmaat en scherpt deze waar mogelijk aan. Wij zijn uiteraard bereid om in gezamenlijk overleg te bekijken hoe de veranderende behoeften van Aanbestedenden Dienst hierin meegenomen kunnen worden. Kunt u zich vinden in deze nuance?	Opdrachtgever begrijpt dat leveranciers binnen een SaaS-dienstverlening veelal werken met een gestandaardiseerde SLA voor meerdere klanten. Dit laat echter onverlet dat de aangoden dienstverlening minimaal moet voldoen aan alle eisen en serviceniveaus zoals opgenomen in het Programma van Eisen en de overige aanbestedingsdocumenten. Indien de standaard SLA van leverancier afwijkt van de gestelde eisen, prevaleren de eisen uit de aanbestedingsstukken. Leveranciers dienen in hun inschrijving expliciet aan te geven op welke wijze zij voldoen aan de gestelde eisen.
110	Bijlage 6, Programma van Eisen, 9.1.1	110Roxxit.U schrijft: bovengenoemde tijdvensters" en " buiten de genoemde tijden". Bedoelt u daarmee: Werkdagen (maandag t/m vrijdag tussen 07:00 en 19:00)? Zo nee, wat bedoelt u dan?	Ja. Opdrachtgever bedoelt hiermee servicetijden op werkdagen van maandag tot en met vrijdag tussen 07:00 en 19:00 uur, tenzij elders expliciet anders vermeld.
111	Bijlage 6, Programma van Eisen	Graag merken we op dat Hoofdstuk 9 en bijbehorende paragrafen in het PvE is aangeduid als "G" (Beheer, onderhoud & SLA) in plaats van het cijfer 9.	Deze ziet Opdrachtgever niet staan in het gepubliceerde document. In ieder geval is de structuur gebaseerd op cijfers, en kan bij u de letter G uiteraard als 9 gelezen worden.
112	Bijlage 6, Programma van Eisen, 8.1.7/8.1.8	Het uitvoeren van (proef)conversies is een samenspel tussen Opdrachtgever (inclusief Leveranciers huidige VTH-Oplossingen) en Opdrachtnemer. Leverancier hanteert op basis van best-practice de volgende aanpak: Opdrachtgever stelt de relevante gegevens conform een afgesproken formaat beschikbaar en importeert deze in het conversieportaal van Leverancier. Het conversieportaal controleert op zoveel mogelijk onderdelen de technische juistheid. Indien nodig kunnen de relevante gegevens door Opdrachtgever aangepast worden en opnieuw geïmporteerd worden. Hierna vindt de mapping van de oude en nieuwe waarden (bijv. locatiekenmerk in de bestaande VTH-applicatie versus de locatiekenmerk in de nieuw aan te schaffen VTH-applicatie) deels automatisch door het conversieportaal en deels handmatig door Opdrachtgever plaats. Vervolgens voert Leverancier de conversie in de pre-Productie omgeving uit en rapporteert over het conversieresultaat op basis van aantallen en bijzonderheden. Na eventuele aanpassing van het importbestand, van de mapping en/of van het conversieportaal voert Leverancier de import/conversie nogmaals in PreProductie uit en tenslotte in Productie-omgeving uit. Deelt Opdrachtgever deze aanpak? Zo nee, waarom niet?	In hoofdlijnen wel. Opdrachtgever onderschrijft dat datamigratie een gezamenlijke inspanning is van opdrachtgever, huidige leverancier en opdrachtnemer. Inschrijvers blijven echter verantwoordelijk voor een succesvolle uitvoering van de migratie zoals gevraagd in het Programma van Eisen.
113	Bijlage 6, Programma van Eisen, 8.1.6	De leidraad beschrijft OFGV als organisatie met circa 210–220 medewerkers, het prijzenblad hanteert 230 gebruikerslicenties als peildatum 1-1-2026. Twee vragen: 1) Hoeveel functioneel beheerders, key-users en recordmanagersdiensten opgeleid te worden. Graag aantallen per groep 2) Hoeveel eindgebruikers dienen opgeleid te worden. Graag onderverdeling in Muteerders: V, T, H, A (Advies) etc. en Raadplegers 3) Welke percentage van de medewerkers gaat gebruik maken van de gevraagde functionaliteit voor mobiele toezicht?"	1) Opdrachtgever gaat vooralsnog uit van de volgende doelgroepen voor een verdiepende opleiding: 2 à 3 functioneel beheerders; 8 à 10 key users; 1 recordmanager. Deze aantallen zijn indicatief en kunnen gedurende de implementatie, afhankelijk van de gekozen opleidingsaanpak en de organisatie-inrichting, beperkt wijzigen. 2) Opdrachtgever gaat uit van circa 190 eindgebruikers van de VTH-oplossing. Op dit moment is het merendeel van deze gebruikers muteerder; het aantal gebruikers met uitsluitend een raadpleegfunctie is zeer beperkt (circa 1 à 2 medewerkers). Opdrachtgever voorziet dat per proces (Vergunningen, Toezicht, Handhaving, Advies en ondersteunende processen) een groep van ongeveer 10 tot 20 key users wordt opgeleid. Deze key users vervullen vervolgens een belangrijke rol bij de kennisoverdracht en begeleiding van de overige gebruikers binnen de organisatie, ondersteund door de leverancier. Opdrachtgever verwacht van inschrijver dat deze, op basis van zijn best practices en ervaring met vergelijkbare implementaties, in het implementatieplan een passend voorstel doet voor de opleidingsaanpak, de omvang van de doelgroepen en de wijze waarop kennisoverdracht binnen de organisatie wordt geborgd. 3) Op dit moment maken circa 48 medewerkers gebruik van functionaliteit voor mobiel toezicht. Dit aantal is indicatief en kan gedurende de contractperiode wijzigen als gevolg van organisatorische ontwikkelingen en veranderende werkprocessen. Opdrachtgever verwacht dat de aangeboden oplossing voldoende schaalbaar is om de huidige en toekomstige behoefte aan mobiel toezicht te ondersteunen."

114	Bijlage 6, Programma van Eisen, 8.1.1	Bij een Europese aanbesteding geldt het beginsel van gelijke behandeling voor alle inschrijvers. In het geval dat de zittende leverancier inschrijft op deze aanbesteding, ontstaat op twee punten een potentieel ongelijk speelveld. Wij verzoeken de Aanbestedende Dienst hierover de volgende vragen te beantwoorden. Vraag 1 — Plan van aanpak implementatie Het gunningscriterium 'Plan van aanpak implementatie' beoordeelt onder meer de aanpak, fasering en realisatie van een volledige implementatie, inclusief datamigratie, koppelingen, testen en ingebruikname. Voor een zittende leverancier geldt dat een deel van deze werkzaamheden feitelijk niet of in beperkte mate van toepassing is, waardoor een PVA dat alleen de delta beschrijft een structureel voordeel oplevert bij de beoordeling. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat alle inschrijvers — inclusief een eventuele zittende leverancier — een PVA dienen in te dienen dat is gebaseerd op een volledige implementatie, alsof er geen bestaande relatie of inrichting is? Zo nee, op welke wijze borgt de Aanbestedende Dienst een gelijkwaardige beoordeling? Vraag 2 — Specificatie eenmalige (implementatie)kosten Het Prijzenblad stelt een bodembedrag van € 100.000 voor eenmalige implementatiekosten. Voor een zittende leverancier kunnen de feitelijke implementatiekosten aanzienlijk lager liggen omdat een volledige implementatie niet noodzakelijk is. Dit bodembedrag garandeert daarmee geen gelijk speelveld: kosten die de zittende leverancier niet hoeft te maken, kunnen worden ingezet ter verlaging van de jaarlijkse kosten, wat een structureel prijsvoordeel oplevert ten opzichte van nieuwe inschrijvers. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat een zittende leverancier in de specificatie van de eenmalige kosten transparant dient te maken welke kostenposten daadwerkelijk bij Opdrachtgever in rekening worden gebracht, en waarom bepaalde kostenposten niet van toepassing zijn? Toetst de Aanbestedende Dienst de realiteit en marktconformiteit van de opgegeven eenmalige kosten als onderdeel van de beoordeling?"	1. Ja. Alle inschrijvers dienen uit te gaan van een volledige implementatie zoals beschreven in de aanbestedingsstukken. Daarbij verwijst Opdrachtgever met name naar Hoofdstuk 4 uit het Programma van Eisen waar onder andere in staat dat met de aanbesteding niet uitsluitend een vervanging wordt beoogd. 2. Opdrachtgever verwacht dat alle opgegeven kosten realistisch, transparant en onderbouwd zijn. Indien sprake is van een abnormaal lage inschrijving behoudt OFGV zich het recht voor om nadere toelichting te vragen conform de Aanbestedingswet.
115	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.2.3	Vraag 1 — Beoogd moment van volledige conformiteit De eis beschrijft dat volledige Common Ground-conformiteit mogelijk moet zijn gedurende de looptijd, maar stelt geen concreet moment vast waarop dit gerealiseerd dient te zijn. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven op welk moment gedurende de looptijd van de Overeenkomst het VTH Zaaksysteem volledig dient aan te sluiten op de informatiekundige visie en architectuurprincipes van Common Ground, zoals vastgesteld door de VNG en de gemeentelijke Common Ground-community? Vraag 2 — Verwerking kosten in het prijzenblad Het realiseren van volledige Common Ground-conformiteit gedurende de looptijd kan voor Inschrijvers gepaard gaan met ontwikkel- en implementatiekosten. Kan de Aanbestedende Dienst aangeven waar deze kosten dienen te worden opgenomen: als onderdeel van de structurele jaarlijkse kosten op het Prijzenblad, als eenmalige kosten op het Prijsblad, of als meerwerk dat gedurende de looptijd separaat wordt overeengekomen? Indien het meerwerk betreft, op basis van welke procedure worden deze kosten dan overeengekomen?	1. Opdrachtgever verwacht dat gedurende de looptijd actief wordt toegewerkt naar verdere aansluiting op Common Ground. Een specifieke einddatum wordt niet voorgeschreven. 2. Opdrachtegever verlangt niet dat inschrijvers op dit moment kosten voor toekomstige ontwikkelingen richting volledige Common Ground-conformiteit opnemen in de structurele jaarlijkse kosten of eenmalige implementatiekosten. De inhoud, omvang en planning van dergelijke ontwikkelingen zijn op dit moment nog onvoldoende concreet. Inschrijvers dienen wel een oplossing aan te bieden die aansluit op moderne architectuurprincipes en die geschikt is of geschikt kan worden gemaakt voor verdere aansluiting op de informatievisie en architectuurprincipes van Common Ground. Opdrachtgever beschouwt generieke productontwikkeling die noodzakelijk is om de oplossing in lijn te brengen met landelijke standaarden en architectuurontwikkelingen als onderdeel van de reguliere productontwikkeling van de leverancier. Kosten hiervoor kunnen niet afzonderlijk bij Opdrachtgever in rekening worden gebracht. Indien gedurende de looptijd aanvullende specifieke implementatie-, configuratie- of aansluitwerkzaamheden noodzakelijk blijken, kunnen deze via de contractueel overeengekomen wijzigingsprocedure worden behandeld.
116	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.1.6	M.b.t. integratie Register Geluid (CCVG): Naar aanleiding van deze eis heeft Lverancier de functionele behoefte getoetst bij vakinhoudelijke specialisten op het gebied van geluid binnen een andere Omgevingsdienst. Hieruit komt naar voren dat de data voor het Register Geluid (CVGG) momenteel louter bestaat uit uitkomsten van complexe modelberekeningen (bijvoorbeeld uit GeoMilieu). Deze gegevens zijn gekoppeld aan referentiepunten op industrieterreinen en niet direct aan activiteiten binnen de VTH-applicatie. Het vastleggen en ontsluiten van dit detailniveau aan parameters binnen een VTH-systeem wordt door de specialisten als niet doeltreffend beschouwd, omdat de bronbestanden in de specialistische rekentools thuishoren. Kan de AanbestedendeDienst toelichten waarom deze integratie als eis is opgenomen, en is zij bereid deze te laten vervallen om een onnodige administratieve last en dubbele gegevensregistratie te voorkomen? Zo nee, 1) waarom niet; 2) beschikt u momenteel al over deze integratie?	De nieuwe geluidregelgeving stelt dat geluidgegevens voor bronbeheersing (het begrenzen en monitoren van geluid van weg- of railverkeer of een industrieterrein) en vergunningen 'uniform en laagdrempelig' beschikbaar moeten zijn. Dit gebeurt om de volgende redenen: - Openbaarheid en transparantie over de gegevens van de geluidbron. Dit zijn de geluidbronnen wegen, spoor en industrieterreinen met grote lawaaimakers. Deze drie bronsoorten kennen bronbeheersing. Voor andere geluidbronsoorten gelden andere regels'. - De geluidgegevens zijn nodig in het vergunningentraject. Dat is de reden dat dit als eis wordt opgenomen. Op dit moment is er bij Opdrachtgever geen koppeling met het CCVG. Dat betekent dat het koppelen met het Register Geluid niet noodzakelijkerwijs bij ingebruikname opgeleverd moet worden. De eis stelt wel dat het in de toekomst mogelijk moet zijn om - in geval wanneer bijvoorbeeld wet- en regelgeving dit verder noodzakelijk maakt - aan de eisen rondom het aanleveren van gegevens te kunnen voldoen.
117	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.1.6	Het landelijke rMBA-register is op dit moment nog in ontwikkeling en heeft nog geen definitieve status of vastgesteld uitwisselprotocol. Leverancier is actief betrokken bij de totstandkoming hiervan, samen met andere omgevingsdiensten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de realisatie van deze koppeling pas verplicht is zodra het uitwisselprotocol en de doelomgeving van het rMBA-register landelijk zijn vastgesteld?	Zie ook het antwoord op vraag 3. Ja. Opdrachtgever verwacht dat de leverancier aantoonbaar voorbereid is op aansluiting op het rMBA. Realisatie van de koppeling wordt pas verplicht zodra het rMBA landelijk beschikbaar is gesteld, inclusief een vastgesteld uitwisselprotocol en productieomgeving. Daarbij geldt wel dat ook voldaan kan worden aan het aanleveren van de noodzakelijke gegevens binnen deze context aan de tijdelijk voorziening van het rMBA.
118	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.1.6	Met betrekking tot de 'integratie' met I-GO is het beeld van Leverancier dat deze bestaat uit 16 specifieke CSV-bestanden die via een FTP-verbinding moeten worden geüpload bij I-GO. Om te voorkomen dat Leverancier in een moderne oplossing risicovol en verouderd 'legacy-maatwerk' (FTP) moet inbouwen, stellen wij voor om direct aan te sluiten bij uw eigen doelstelling voor het realiseren van een toekomstbestendig VTH-systeem. Daarom de volgende vragen. Vraag 1: Bent u het met Leverancier eens dat de meest toekomstvastste route is om alle benodigde I-GO brondata via de moderne API aan uw eigen Datawarehouse (DWH) te leveren, waarna u vanuit het DWH de specifieke transformatie en FTP-upload naar I-GO verzorgt, totdat I-GO zelf API's ondersteunt? Zo nee, waarom niet? Vraag 2: Is de Aanbestedende Dienst bereid de I-GO eis zo in te vullen dat Inschrijver een harde resultaatsverplichting aangaat op de beschikbaarheid van de data? Dit houdt in dat Inschrijver garandeert dat de ICT-oplossing alle benodigde datavelden voor I-GO bevat én dat al deze data geautomatiseerd via onze generieke API (conform Eis 6.1.8) aan uw DWH wordt geleverd, zodat u de levering aan I-GO onverminderd kunt continueren. Voldoet Leverancier hiermee aan de gestelde eis? Zo nee, waarom niet? Vraag 3: Aanvullend op de resultaatsverplichting uit vraag 2, committeert Leverancier zich graag aan een inspanningsverplichting om samen met Opdrachtgever en de andere I-GO deelnemers op te trekken om een moderne, toekomstvastste (API) standaard voor I-GO te onderzoeken en ontwikkelen. Accepteert u deze constructieve aanpak als een volledige en geldige invulling van deze eis? Zo nee, waarom niet?	1. Opdrachtgever staat open voor deze oplossingsrichting. 2. Een resultaatsverplichting op beschikbaarheid van de benodigde data wordt positief gewaardeerd. 3. Ook een inspanningsverplichting gericht op toekomstige standaardisatie wordt ook positief gewaardeerd. De eis is gericht op een mogelijk toekomstige aansluiting op I-GO, zoals ook gesteld in paragraaf 6.1.6 in het Programma van Eisen.
119	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.1.6	De integratie met Cyclomedia wordt op dit moment in samenwerking met een bestaande klant ontwikkeld en gerealiseerd en is naar verwachting eind dit jaar beschikbaar. Kan Opdrachtgever instemmen dat de integratie met Cyclomedia twee maanden voor live-gang operationeel is? Zo Nee, waarom niet?	Opdrachtegever gaat hiermee akkoord.
120	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.1.6	U schrijft: ""voor zover deze nu of in de toekomst van toepassing zijn"". Wanneer acht u een integratie van toepassing en op welk moment? Is dat bijvoorbeeld afhankelijk van de aanwezigheid van een landelijk vastgesteld uitwisselprotocol?	Dat is op dit moment niet bekend. Een integratie wordt geacht van toepassing te zijn zodra Opdrachtgever deze gebruikt of redelijkervijs voornemens is deze gedurende de looptijd te gaan gebruiken en de betreffende voorziening technisch beschikbaar is. Daarbij is er een afhankelijkheid van onder meer wet- en regegeving en landelijk vastgestelde uitwisselprotocollen.
121	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.1.3	Wanneer Leverancier voor een te realiseren koppelingen voldoet aan de geldende standaard, maar de applicatie waarmee gekoppeld dient te worden ondersteunt deze standaard (nog) niet, lijkt het ons niet redelijk om te verlangen van Leverancier de koppeling alsnog te ondersteunen via een verouderde standaard/service zoals SOAP of StuF. In ogen van Leverancier is dat onwenselijk en werkt dit als een rem op innovatie en vooruitgang. Kunt u zich vinden in deze redenatie?	Nee. Opdrachtgever onderschrijft het belang van open standaarden en moderne integratieprincipes. Per situatie zal echter worden beoordeeld welke oplossing het meest doelmatig of mogelijk noodzakelijk is. Het kan voor komen dat het belang voor de ondersteuning aan een specifiek proces belangrijker is dan de onderhavige techniek.
122	Bijlage 6, Programma van Eisen, 6.1.1	"Vraag 1 — Werkwijze koppelingen Leverancier hanteert als stelregel dat koppelingen met on-premise voorzieningen van Opdrachtgever altijd via de ESB of API-gateway van Opdrachtgever verlopen. Koppelingen met landelijke voorzieningen en/of cloud-oplossingen verlopen rechtstreeks, of via de ESB/API-gateway van Leverancier; hiervan wordt alleen afgeweken indien de inzet van de ESB of API-gateway van Opdrachtgever aantoonbaar meerwaarde biedt ten opzichte van de extra complexiteit die ontstaat doordat een derde partij in de keten wordt toegevoegd. Kan OFGV bevestigen dat deze werkwijze als compliant wordt beschouwd met de gestelde eis? Vraag 2 — Kwalificatie als meerwerk De eis stelt dat Inschrijver meewerkt indien OFGV gedurende de looptijd besluit dat (reeds gerealiseerde) koppelingen voortaan via de eigen ESB of API-gateway moeten verlopen. Dit betekent dat bestaande koppelingen opnieuw moeten worden ingericht. Mag Leverancier ervan uitgaan dat dergelijke werkzaamheden — het opnieuw realiseren van koppelingen als gevolg van een besluit van Opdrachtgever gedurende de looptijd — worden gekwalificeerd als meerwerk en niet zijn inbegrepen in de aangeboden prijs?"	1. Ja. De beschreven werkwijze past binnen de uitgangspunten van het Programma van Eisen, mits de gevraagde functionaliteit, beveiliging en beheersbaarheid worden geborgd. 2. Ja. Indien Opdrachtgever gedurende de looptijd besluit bestaande koppelingen op een andere wijze te laten verlopen en dit leidt tot aanvullende werkzaamheden die niet reeds onderdeel uitmaken van de overeenkomst, dan rekend conform de wijzigingsprocedure van de overeenkomst tegen het overeengekomen all-in-uurtarief.
123	Bijlage 6, Programma van Eisen, 5.3.4	De audit-trail is zichtbaar en raadpleegbaar voor functioneel beheer in de oplossing. Het is echter niet mogelijk om deze te exporteren. Bent u bereid het exporteren te laten vallen als onderdeel van deze eis? Zo nee, kunt u aangeven waarom en in welke situaties een export van auditgegevens voor u belangrijk is?	Nee. Opdrachtgever laat het exporteren van auditgegevens niet vervallen als onderdeel van deze eis. Een export van auditgegevens kan noodzakelijk zijn voor controle, interne en externe audits, beveiligingsonderzoek, reconstructie van gebeurtenissen, archief- en verantwoordingsdoeleinden en eventuele juridische of bestuurlijke onderzoeken. Uiteraard dient toegang tot en export van auditgegevens alleen mogelijk te zijn voor daartoe geautoriseerde gebruikers.
124	Bijlage 6, Programma van Eisen, 5.2.09	Bedoelt u hiermee dat de functioneel beheerder bij taken een toelichting/instructie kan opnemen voor de eindgebruiker? Zo nee, wat bedoeld u dan met teksten beheren?	Ja (denk hierbij ook bijv. aan welkomst en helpeteksten) de gevraagde beheerfunctionaliteit dient beschikbaar te zijn voor geautoriseerde beheerders binnen de standaardfunctionaliteit van de applicatie.
125	Bijlage 6, Programma van Eisen, 5.1.11	U geeft aan dat het Opdrachtnemer alleen actieve gebruikerslicenties mogen doorbelasten. In Bijlage 4, Overeenkomst artikel 10.5 geeft u aan dat wijzigingen van tarieven uitsluitend plaatsvinden na afloop van een contactjaar. Mag inschrijver hieruit concluderen dat dit moment ook als ijkpunt wordt gebruikt voor het bepalen van het aantal actieve gebruikslicenties voor het komende contactjaar? Zo nee, op welke manier stelt u dan voor om fluctuaties in actieve licenties gedurende het jaar af te stemmen op de facturatie?	Nee. Het einde van het contractjaar is niet automatisch het enige ijkpunt voor actieve gebruikerslicenties. Alleen daadwerkelijk actieve gebruikerslicenties mogen worden doorbelast. Fluctuaties worden administratief verwerkt conform de afspraken in de overeenkomst, bijvoorbeeld periodiek of bij mutatiemomenten in overleg tussen partijen.

126	Bijlage 6, Programma van Eisen, 5.1.02	Voor het uitvoeren van mobiel toezicht maken onze klanten naar tevredenheid gebruik van een native app, geschikt voor tablets. De app is beschikbaar is voor iOS (Apple) en Windows. Dit zijn de meest gangbare devices binnen overheidsland. Voldoet inschrijver hiermee aan de gestelde eis? Zo nee, waarom niet?	Ja, het gebruik van een native app voor tablets kan aan de gestelde eis voldoen, mits de oplossing de werkzaamheden voor mobiel toezicht in de praktijk adequaat ondersteunt en past binnen de overige eisen uit het Programma van Eisen. Opdrachtgever verwacht dat toezichthouders op locatie op een gebruiksvriendelijke wijze gegevens kunnen raadplegen, vastleggen en verwerken. Opdrachtgever merkt daarbij op dat binnen de huidige organisatie gebruik wordt gemaakt van zowel iOS-, Windows- als Android-tablets. Een oplossing die uitsluitend iOS en Windows ondersteunt, kan daarom leiden tot aanvullende implementatiekosten voor de vervanging van bestaande Android-apparatuur. Deze omstandigheid doet echter geen afbreuk aan de gestelde functionele eis en zal niet afzonderlijk worden beoordeeld. De uiteindelijke beoordeling vindt plaats op basis van de inschrijving en, voor zover van toepassing, de Proof of Concept.
127	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.11.3	Bedoelt u hiermee dat wanneer een gebruiker zoekt naar een zaak of document met een bepaald vertrouwelijkheidsniveau, deze niet worden weergegeven in de zoekresultaten als de gebruiker hiertoe geen rechten heeft? Zo nee, kunt u deze eis dan toelichten aan de hand van een voorbeeld?	Ja. Opdrachtgever bedoelt hiermee dat zaken, documenten of gegevens met een bepaald vertrouwelijkheidsniveau niet zichtbaar of raadpleegbaar mogen zijn voor gebruikers die daarvoor niet geautoriseerd zijn. Dit geldt ook voor zoekresultaten: informatie waarvoor een gebruiker geen rechten heeft, mag niet via zoeken alsnog zichtbaar worden
128	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.11.2	De geboden oplossing biedt uitgebreide zoek, sorteer en filteropties. Het exporteren van zoekresultaten ondersteunen we niet. Een export betreft een kopie van brondata, is een momentopname en vrijwel direct niet meer actueel en betrouwbaar. Bent u bereidt het exporteren uit de eis te laten vallen? Zo nee, kunt u toelichten waarom het kunnen exporteren voor u belangrijk is?	Nee. Opdrachtgever laat het kunnen exporteren van zoekresultaten niet vervallen. Exportfunctionaliteit is van belang voor controle, kwaliteitsborging, analyse, rapportage, dossiervorming en incidentele informatieverzoeken. De export dient uiteraard plaats te vinden binnen de autorisaties van de gebruiker en met inachtneming van de geldende regels voor informatiebeveiliging en privacy.
129	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.09.2	U schrijft: "Portaalfunctionaliteit is optioneel en configureerbaar". Begrijpt Leverancier dat het invullen van deze eis optioneel is? Zo nee, verwacht u dat Inschrijver zelf een portaal levert als onderdeel van de oplossing of wordt aan de eis ook voldaan als een integratie met een portaal van Opdrachtgever zelf te configureren is?	Nee. Met de formulering "optioneel en configureerbaar" wordt bedoeld dat de functionaliteit naar behoefte kan worden geactiveerd of gedeactiveerd. De functionaliteit dient wel beschikbaar te zijn binnen de aangeboden oplossing. Indien de functionaliteit wordt gerealiseerd door middel van een standaardintegratie met een portaal van Opdrachtgever, dient de inschrijver duidelijk aan te geven hoe deze invulling plaatsvindt.
130	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.09.1	Over deze eis heeft Leverancier de volgende vragen: a) Wie bedoelt u precies met ""gebruiker""s? Zijn dat de eindgebruikers van de VTH-oplossing of zijn dit externe gebruikers zoals aanvragers en ketenpartners? b) Bedoelt u met digitale interactie via formulieren dat de VTH-oplossing een integratie met e-formulieren ondersteunt, via welke aanvragers en ketenpartners een product kunnen aanvragen bij Opdrachtgever? Zo ja, welk formulier heeft u in huis waaraan Inschrijver kan koppelen? Zo nee, wat bedoelt u dan met interactie via formulieren? c) Bedoelt u met interactie via koppelingen bijvoorbeeld het kunnen versturen en ontvangen van berichten vanuit de VTH-oplossing? Zo nee, kunt u door middel van een voorbeeld toelichten wat u dan precies bedoelt met interactie met gebruikers via koppelingen?"	a. Onder gebruikers verstaat Opdrachtgever zowel interne gebruikers als externe partijen zoals aanvragers, vergunninghouders, ketenpartners en adviseurs, voor zover relevant binnen het proces. b. Met digitale interactie via formulieren bedoelt Opdrachtgever dat gegevens digitaal kunnen worden aangeleverd, gewijzigd of opgevraagd via formulieren of vergelijkbare digitale voorzieningen. Dit kan zowel via een eigen voorziening van leverancier als via integraties met bestaande voorzieningen plaatsvinden. c. Met interactie via koppelingen bedoelt Opdrachtgever onder andere het geautomatiseerd uitwisselen van gegevens, berichten, statusinformatie en documenten met andere systemen of partijen. De eis is functioneel geformuleerd zodat leveranciers ruimte hebben voor verschillende technische invullingen.
131	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.06.3	Onze oplossing ondersteunt het gebruik van verschillende devices via een responsive design. Met name de extern gepubliceerde onderdelen (voor burgers en bedrijven) zoals de 'berichtenmodule' en het 'inzien van digitaal ter inzage gelegde stukken' zijn volledig geoptimaliseerd voor het gebruik op mobiele telefoons. De hoeveelheid tekst en data die de VTH-oplossing overzichtelijk kan weergeven op één pagina blijft echter afhankelijk van de schermgrootte. In de praktijk zien we dan ook dat voor een optimaal gebruiksgemak al onze gebruikers de oplossing gebruiken op een laptop/surface/desktop of tablet. Voor het uitvoeren van mobiel toezicht maken onze klanten naar tevredenheid gebruik van een native app, geschikt voor tablets. Gaat u akkoord met de zienswijze dat VTH-oplossing gebruikt wordt op grotere schermen (vanaf het formaat tablet) en dat op smartphones met name de extern gepubliceerde onderdelen worden gebruikt? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever kan zich erin vinden dat intensief intern gebruik van de VTH-oplossing in de praktijk vooral plaatsvindt op laptop, desktop, tablet of vergelijkbare grotere schermen. Voor mobiel toezicht is ondersteuning op tablets passend. Voor extern gepubliceerde onderdelen die door burgers en bedrijven worden gebruikt, verwacht Opdrachtgever een gebruiksvriendelijke werking op gangbare mobiele apparaten. De eis blijft verder ongewijzigd
132	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.06.2	Strafrechterlijke procesondersteuning is doorgaans beperkt tot de mogelijkheid voor het opstellen van een proces-verbaal en overdragen aan het OM. Is dit de procesondersteuning die u hier bedoelt? Zo nee kunt u dan aangeven wat uw verwachtingen dan zijn bij strafrechterlijke processen. Wellicht aan de hand van een voorbeeld?	Ja. Met strafrechtelijke procesondersteuning bedoelt Opdrachtgever in ieder geval ondersteuning bij het vastleggen van relevante processtappen, het opstellen of genereren van een proces-verbaal, het opbouwen van het bijbehorende dossier en het overdragen van relevante informatie aan het Openbaar Ministerie of andere bevoegde partijen. Indien de standaardoplossing hierin verdergaande ondersteuning biedt, kan inschrijver dit toelichten
133	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.05.6	"In deze eis vraagt u om een koppeling met een mogelijk externe documentopslag. Dit is niet geheel in lijn met de scope zoals opgenomen in eis 3.1.1, tweede bullet waarin u vraagt om een geïntegreed DMS als onderdeel van het VTH systeem. Om onduidelijkheden te voorkomen heeft Leverancier de volgende vragen: a) Kunt u toelichten waarom u in deze eis een koppeling met een extern DMS heeft opgenomen? b) In geval Leverancier een koppeling met een extern DMS ondersteunt, is het bieden van ondersteuning om te koppelen dan afdoende of dient Inschrijver ook het externe DMS (al dan niet via een onderaannemer) mee te leveren als onderdeel van de opdracht? Of heeft u al een (extern) DMS in huis en zo ja welke? c) Op basis van welke landelijke standaard dient de koppeling met een dit extern DMS gerealiseerd te worden?"	Opdrachtgever vraagt primair om een geïntegreerde documentfunctie als onderdeel van de aangeboden VTH-oplossing. De eis ten aanzien van een koppeling met een mogelijk extern DMS is opgenomen om de oplossing toekomstbestendig en flexibel te houden, bijvoorbeeld wanneer gedurende de contractperiode wordt gekozen voor een organisatiebreed documentmanagementsysteem of externe documentopslag. Inschrijver hoeft geen extern DMS als onderdeel van de opdracht mee te leveren, tenzij dit onderdeel uitmaakt van de aangeboden standaardoplossing. Het ondersteunen van een koppeling met een extern DMS is voldoende. Opdrachtgever verwacht daarnaast dat externe applicaties op een gestandaardiseerde wijze documenten kunnen benaderen die vanuit de VTH-oplossing worden beheerd of ontsloten, bijvoorbeeld voor toepassingen zoals bodeminformatiesystemen (zoals Nazca) of andere ketenapplicaties. De wijze waarop deze koppeling wordt gerealiseerd, wordt tijdens de implementatie nader bepaald, mede afhankelijk van de op dat moment geldende landelijke standaarden, de technische architectuur en de informatievoorziening van Opdrachtgever.
134	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.05.1	U schrijft "integratie met Office 365". De geboden oplossing ondersteunt een integratie met Office 365 voor direct openen en bewerken van bestanden in Word (o.a. door documentratie gecreerd) en Excel. Geeft dit voldoende invulling aan uw behoefte? Zo nee, wat is precies u functionele behoefte?	Ja. Een integratie waarmee gangbare Microsoft Office 365-bestanden direct vanuit de VTH-oplossing kunnen worden geopend, bewerkt, opgeslagen en beheerd, geeft in beginsel invulling aan de behoefte achter deze eis. Hierbij gaat Opdrachtgever niet alleen uit van Word- en Excel-documenten, maar ook van andere gangbare Office 365-bestandstypen, zoals onder meer Outlook-e-mails, PowerPoint-presentaties en PDF-bestanden, voor zover deze onderdeel uitmaken van de werkprocessen binnen de VTH-oplossing. Opdrachtgever verwacht dat deze integratie op een gebruiksvriendelijke wijze plaatsvindt en gebruikers in staat stelt om documenten en overige gangbare Office 365-bestanden efficiënt te raadplegen, te bewerken en op te slaan binnen de context van de VTH-processen.
135	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.03.20	Klopt het beeld van Leverancier dat het in bulk aanmaken van zaken vooral bedoelt is voor toezicht, waarbij voor een bepaalde periode alle controles worden aangemaakt en ingepland? Zo nee, kunt u dan aangeven welke soort zaken u nog meer in bulk wilt aanmaken en waarom?"	Ja. Het beeld klopt dat het in bulk aanmaken van zaken in ieder geval relevant is voor toezicht, bijvoorbeeld voor het vooraf aanmaken en inplannen van controles voor een bepaalde periode, branche, gebied of objectgroep. Opdrachtgever sluit echter niet uit dat bulkfunctionaliteit ook in andere processen wordt toegepast, bijvoorbeeld bij repeterende werkzaamheden, projectmatige acties of andere gelijksoortige registraties. De behoefte ziet daarbij op het efficiënt kunnen aanmaken en beheren van meerdere gelijksoortige zaken binnen de standaardfunctionaliteit van de oplossing. Hierbij kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van een importbestand (zoals een Excel-bestand) met gegevens zoals bevoegd gezag, bedrijfsnaam, adres en andere relevante kenmerken, zodat deze informatie automatisch wordt overgenomen bij het in bulk aanmaken van de zaken. De exacte toepassing kan per proces verschillen, maar de functionaliteit dient voldoende flexibel te zijn om dergelijke bulkacties op een efficiënte wijze te ondersteunen.
136	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.03.16	U noemt aanvragen/meldingen en vooroverleggen als verschillende type adviesverzoeken. Bedoelt u hiermee dat de oplossing adviesverzoeken ondersteunt voor verschillende plichttypes zoals advies op een vergunningaanvraag, advies op een melding etc? Zo nee, wat bedoelt u dan precies met typen adviesverzoeken?	Ja. Met typen adviesverzoeken bedoelt Opdrachtgever onder meer adviesverzoeken die samenhangen met verschillende proces- of plichttypen, zoals advies op een vergunningaanvraag, advies op een melding, advies bij vooroverleg of advies in het kader van toezicht of handhaving. De behoefte is dat de oplossing verschillende soorten adviesvragen herkenbaar kan ondersteunen en registreren binnen de standaardfunctionaliteit.
137	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.03.11	De geboden oplossing ondersteunt rolgebaseerde autorisaties via permissies. Aanvullend is toegang tot zaken en documenten aan te passen op basis van de vertrouwelijkheid, waarbij gebruikers die geen directe betrokkenheid hebben bij een zaak of document, deze niet meer kunnen inzien. Sluit dit aan bij uw behoefte aan flexibele autorisatie per zaak/document? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Ja, dit sluit aan bij de behoefte voor flexibele autorisatie per zaak/document.
138	Bijlage 6, Programma van Eisen, 4.03.03	Het systeem ondersteunt het aanmaken van losse deelprocessen waarin u één of een set van gedefinieerde taken kunt toewijzen aan een collega. Deelprocessen kunt u gedurende het hele proces en zo vaak u wilt toevoegen. Voldoet Leverancier hiermee aan de behoefte achter deze eis? Zo nee, kunt u toelichten wat u verwachting dan precies is?	Ja, het beschreven werken met deelprocessen kan invulling geven aan de behoefte achter deze eis, mits daarmee gedurende het proces taken of werkstappen aan één of meerdere collega's kunnen worden toegekend, gevolgd en afgerond. Opdrachtgever verwacht dat dergelijke deelprocessen bijdragen aan samenwerking, voortgangsbewaking en kwaliteitsborging binnen de zaakbehandeling
139	Bijlage 6, Programma van Eisen, 3.1.4	U beschrijft in deze eis het opschonen (ontdubbelen, verwijderen) van data. Bedoelt u hiermee dat geautoriseerde medewerkers bijvoorbeeld zaken/documenten kunnen verwijderen/vernietigen en locatiedossiers kunnen ontdubbelen/samenvoegen? Zo nee wat bedoelt u dan met opschonen? En doelt u met het zelfstandig kunnen aanpassen of opstellen van rapportages op de eerder genoemde standaardrapportages?"	Met opschonen bedoelt Opdrachtgever onder meer het kunnen corrigeren, ontdubbelen, verwijderen of samenvoegen van gegevens waar dit functioneel, juridisch en archiefmatig is toegestaan. Dit kan bijvoorbeeld betrekking hebben op zaken, documenten, metadata, locaties of dossiers. Dergelijke handelingen mogen alleen worden uitgevoerd door daartoe geautoriseerde gebruikers en met voldoende logging/audittrail. Met het zelfstandig kunnen aanpassen of opstellen van rapportages wordt bedoeld dat Opdrachtgever binnen de standaardmogelijkheden rapportages kan beheren of samenstellen, waaronder maar niet uitsluitend de eerder genoemde standaardrapportages
140	Bijlage 6, Programma van Eisen, 3.1.2	Met betrekking tot VTH098 heeft Leverancier de volgende vraag: Deze functie verwijdert niet het verzoek, maar alleen de werkmap waarin een kopie staat van alle documenten die door de initiatiefnemer zijn ingediend. De functie is dus alleen een opschoonactie voor het DSO zelf. Omdat het DSO zelf ook periodiek deze werkmappen opschooit, heeft is de meerwaarde van deze functie voor u als bevoegd gezag nihil. Als leverancier ondersteunen we deze functie dan ook niet en zijn wij in afwachting van de ontwikkeling om behandelstatussen van verzoeken uit te kunnen wisselen. Bent u gelet op deze toelichting bereidt deze eis te laten vervallen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?"	Ja. Opdrachtgever heeft kennisgenomen van de toelichting en van de wijziging in de landelijke GEMMA-standaard waarbij VTH098 is gewijzigd van Must naar Should. Gelet hierop zal OFGV VTH098 niet langer als knock-out eis hanteren. De overige eisen uit paragraaf 3.1.2 blijven ongewijzigd van kracht. Indien de aangeboden oplossing deze functionaliteit ondersteunt, wordt dit positief gewaardeerd, maar het ontbreken ervan leidt niet tot uitsluiting of afwijzing van de inschrijving. Guido akkoord
141	Bijlage 6, Programma van Eisen, 3.1.2	Met betrekking tot VTH020 en VTH021 heeft Leverancier de volgende vraag: De stelselcatalogus is een naslagwerk dat eenvoudig via elke browser kan worden geraadpleegd. De oplossing ondersteunt het opnemen van een klikbare link in de gewenste processen, via welke een gebruiker de stelselcatalogus in de browser kan openen en daarin begrippen kan opzoeken en de link overnemen. Geeft Leverancier hiermee voldoende invulling aan deze requirements? Zo nee, waarom niet en op welke wijze verwacht u dan dat Inschrijvers invulling geven?"	Ja, mits gebruikers vanuit de relevante werkprocessen op eenvoudige wijze toegang krijgen tot de juiste begrippen en definities en deze informatie bruikbaar is binnen de uitvoering van hun werkzaamheden.

142	Bijlage 6, Programma van Eisen, 3.1.1	In deze eis rond de migratie schrijft u onder bullet 6: "waaronder in ieder geval zaken, documenten, metadata, locaties, configuratiegegevens en historische gegevens". Het migreren van configuratiegegevens is doorgaans geen onderdeel van een conversie en ook niet goed mogelijk omdat de configuratiemogelijkheden van zowel de bron- als doelapplicatie vaak verschillen. In 3.2.7 wordt "configuratiegegevens" niet genoemd. Mogen inschrijvers er vanuit gaan dat configuratie geen onderdeel uitmaakt van de migratie? Zo nee, zou u dan willen toelichten wat u precies verstaat onder configuratiegegevens?	Opdrachtgever onderkent dat configuratiemodellen tussen verschillende oplossingen aanzienlijk kunnen verschillen. De doelstelling van de migratie is het behouden van noodzakelijke informatie en functionaliteit, niet het technisch kopiëren van de bestaande inrichting. Met configuratiegegevens bedoelt Opdrachtgever uitsluitend die instellingen, referentiewaarden, tabellen en bedrijfsregels die noodzakelijk zijn voor een correcte inrichting en werking van het nieuwe systeem. Opdrachtgever verwacht niet dat de technische configuratie van het huidige systeem één-op-één wordt geconverteerd naar het nieuwe systeem.
-----	---------------------------------------	---	--

143
144
145